

Udruženja pravnika članica Hrvatske gospodarske komore

doc. dr. sc. MARKO BRATKOVIĆ

Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu

marko.bratkovic@pravo.hr

Novine u ovrsi na temelju vjerodostojne isprave

Novelom Ovršnog zakona iz studenog 2020. ovrha na temelju vjerodostojne isprave prilično je modificirana. Javni bilježnici postali su povjerenici suda za izdavanje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a podnošenje prijedloga za ovrhu (kad budu doneseni odgovarajući pravilnici) uglavnom je digitalizirano.

U povodu dvaju zahtjeva hrvatskih sudova za prethodnu odluku Sud Europske unije u predmetima *Zulfikarpašić* i *Pula parking* presudio je 2017. godine da se hrvatski javni bilježnici, kada izdaju rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, ne mogu smatrati sudom u smislu Uredbe br. 805/2004 ni Uredbe Bruxelles I bis. Postupak izdavanja javnobilježničkog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, naime, nije kontradiktoran, a načelo uzajamna povjerenja u sudovanje u Uniji iziskuje da odluke, čija se ovrha traži u državi članici različitoj od države podrijetla, donosi neovisno i nepristrano tijelo u postupku *inter partes*.

Jesu li izmjene Ovršnog zakona doskočile tim problemima? Je li mogućnost podnošenja prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, čak i kad to rješenje izdaje sud, dovoljno djelotvoran mehanizam za suzbijanje nepoštenih ugovornih odredaba u potrošačkim ugovorima? U odgovoru na to pitanje valjalo bi, u skladu s praksom Suda EU-a (presude *Profi Credit Polska*, *Banco Español de Crédito*, *Finanmadrid EFC*, *Aziz*) ocijeniti nisu li zbog nacionalnih pravila u vezi s prigovorom izgledi da potrošač podnese potreban prigovor bitno umanjeni, osobito ako se uzmu u obzir duljina roka za prigovor, obvezatan sadržaj prigovora, učinak propuštanja na potrošača i s prigovorom povezani troškovi. Čini se da su to izazovi s kojim se hrvatsko pravo tek treba odgovarajuće suočiti.