



## P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordana Zubaka, predsjednika vijeća te Ane Cerovski i Natalije Kovač Luketić, članica vijeća, u povodu prijave prijavitelja **Ivana Mikuleca** iz Gornje Zdenčine, Ante Starčevića 6, protiv prijavljenoga **Klesarstvo Ribarić j.d.o.o.**, Jastrebarsko, Draga Svetojanska 13, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Rađenović, odvjetnik u Jastrebarskom, A. Mihanovića 14, radi povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja, nakon glavne rasprave održane 18. srpnja 2018.,

### p r e s u d i o j e

**Klesarstvo Ribarić j.d.o.o., Jastrebarsko, Draga Svetojanska 13, OIB: 07625014620,**

## ODGOVORAN JE

što je počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja predviđenu u odredbi članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, („Narodne novine“ broj 66/06., 114/06., 129/07., 8/08., 74/15. i 6/18. – dalje: Pravilnik) jer nije ispunio svoju obvezu iz ugovora o djelu kojeg je zaključio s prijaviteljem

pa mu se na temelju članka 36. stavak 1. točka 2. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, izriče

## JAVNA OPOMENA UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.

### Obrazloženje

Prijavitelj je ovome Sudu podnio prijavu protiv prijavljenog u kojoj je naveo kako je s prijavljenim 20. travnja 2017. potpisao ugovor o izvođenju radova s rokom završetka do 1. kolovoza 2017. Prema navodima prijavitelja, radovi su se sastojali od: izgradnje garaže (iskop za temelje, zalijevanje temelja, žbukanja, fasada na garaži, postavljanja krovništa na garažu, postavljanja keramike), uređivanja donjeg dijela kuće (žbukanja unutarnjih zidova, bojanje zidova, spuštanja stropa, postavljanja laminata i keramike, postavljanja unutarnjih sobnih vrata itd.), uređivanja gornjeg kata kuće (proširivanje kupaonice na gornjem katu kuće, izgradnje nadstrešnice na terasi i iznad kotlovnice, postavljanje keramike itd.). Iz sadržaja prijave proizlazi nezadovoljstvo prijavitelja i niz primjedbi na radove koje je obavio prijavljeni (neravan pod u garaži, potrgana i oštećena keramika, nije postavljena

hidroizolacija i pofugirane pločice prilikom izgradnje hodnika, kupaoška kada nije dobro postavljena, kupaoški prozor i prozor u kotlovnici nisu postavljeni u ravnini već koso, ulazna vrata nisu dobro postavljena itd.). Nadalje, prijavitelj je istaknuo kako radovi nisu izvođeni u predviđenom roku te u konačnici radovi nisu završeni u potpunosti (nije završena kupaošnica na gornjem katu, nije pokriveno krovšte terase, nije postavljena fasada na vanjski dio donjeg kata kuće i nadograđenog gornjeg kata kuće itd.)

Prijavljeni nije pristupio na ročište za glavnu raspravu, iako je na ročište uredno pozvan, a tijekom postupku nije dostavio očitovanje na navode iz predmetne prijave. Punomoćnik prijavljenog je dopisom od 3. srpnja 2018., zbog ranije dogovorenog godišnjeg odmora, zatražio odgodu ročišta za glavnu raspravu određenog za dan 18. srpnja 2018. Navedeni prijedlog nije prihvaćen jer je na spomenuto ročište mogao pristupiti zastupnik po zakonu prijavljenog, a osim toga, prijavitelj nije prihvatio navedeni prijedlog pa je ročište od 18. srpnja 2018. održano u odsutnosti uredno pozvanog prijavljenog.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaz uvidom u prijavu, fotografije, račune, zapisnik Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta, Uprave za inspekcijske poslove u gospodarstvu, Područne jedinice – Službe inspekcijskog nadzora u Zagrebu, Ispostava Karlovac od 27. ožujka 2018. i ugovor,

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je prijavljeni odgovoran za povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja činjeničnog opisa kao u izreci ove presude.

Člankom 7. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. i 25/13., dalje: ZPP) propisano je da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a sukladno članku 219. stavak 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Prema odredbi članka 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokaza.

Prijavljeni nije osporio niti jedan navod prijavitelja, slijedom čega je sud na temelju izvedenih dokaza, te uz primjenu naprijed navedenih pravila o teretu dokaza utvrdio kako su stranke bile u ugovornom odnosu po osnovi odredbe članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. dalje: ZOO) kojom je propisano da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada i popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i slično, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. U konkretnom slučaju prijavljeni se obvezao na temelju ugovora izvesti sljedeće radove: izgradnja garaže (iskop za temelje, zalijevanje temelja, žbukanja, fasada na garaži, postavljanja krovšta na garažu, postavljanja keramike), uređivanja donjeg dijela kuće (žbukanja unutarnjih zidova, bojanje zidova, spuštanja stropa, postavljanja laminata i keramike, postavljanja unutarnjih sobnih vrata itd.), uređivanja gornjeg kata kuće (proširanje kupaošnice na gornjem katu kuće, izgradnje nadstrešnice na terasi i iznad kotlovnice, postavljanje keramike itd.), s rokom završetka do 1. kolovoza 2017., a prijavitelj se za te radove obvezao platiti naknadu.

S obzirom na to da prijavljeni nije osporio prijaviteljeve navode ni iznio tvrdnje da je djelo izvršio u predviđenom roku u skladu s pravilima struke, Sud je izveo zaključak kako prijavljeni nije ispunio svoju obvezu iz predmetnog ugovora o djelu, zbog čega je postupio

protivno odredbi članka 9. i 590. ZOO-a. Takvim ponašanjem povrijedio je pravila morala i dobre poslovne običaje, zbog čega je ovaj sud utvrdio da postoji odgovornost prijavljenog.

Zbog povrede dobrih poslovnih običaja, kao mjeru društvene stege, ovaj Sud je prijavljenom izrekao Javnu opomenu koja će se objaviti na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore. Odluka o izricanju navedene mjere društvene stege temelji se odredbi iz članka 36. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Kod odlučivanja odgovornosti sud je uzeo u obzir vrstu, značaj i težinu djela koje je počinio, kao i štetne posljedice koje su nastale za prijavitelje, pa je prijavljenom izrekao ovakvu mjeru društvene discipline za koju smatra da će je u cijelosti ostvariti svoju svrhu i utjecati na prijavljenoga da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Naime, pri odlučivanju mjere koju će izreći prijavljenom ovaj sud nije našao niti otegotnih niti olakotnih okolnosti zbog kojih bi mi izrekao težu ili blažu sankciju.

U Zagrebu 12. rujna 2018.

Predsjednik vijeća  
Gordan Zubak, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana njezina primitka putem ovog suda za sud u II. stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi [www.hgk.hr](http://www.hgk.hr), izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.