



P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od Mirne-Nade Terlević Sebastijan, kao predsjednice vijeća te Lee Išić i Branka Raste, kao članova vijeća, odlučujući po prijavi prijavitelja **Livia Šušnjića** iz Pule, Lakvere 21, protiv prijavljenog **Aleks Grota j.d.o.o.**, Pula, Spinčićeva 16, kojeg zastupa Aleksandar Komljenović iz Šišana, Montiron 24/b, nakon održane glavne rasprave 27. veljače 2018. u prisutnosti prijavitelja i odsutnosti uredno pozvanog prijavljenog, istog dana

presudio je

Prijavljeni Aleks Grota j.d.o.o. iz Pule, Spinčićeva 16

ODGOVORAN JE

što prijavitelju nije po zakonskom zastupniku Aleksandru Komljenoviću od uplaćenog predujma u iznosu od 9.500,00 kuna vratio više uplaćeni iznos od vrijednosti obavljenih radova, a za obavljene radove mu nije izdao ni račun,

što nije poštivao dogovoreni rok i način obavljanja radova,

čime je počinio povredu iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ broj 66/06., 114/06., 128/07., 8/08. i 74/15., dalje: Pravilnik)

pa mu se na temelju članka 36. stavak 1. točka 3. Pravilnika izriče mjera

JAVNA OPOMENA UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.

Obrazloženje

Prijavitelj je 10. listopada 2017. podnio prijavu u kojoj navodi da je prijavljeni svojim postupanjem prilikom ugovaranja i izvođenja dijela radova ispred i unutar njegove kuće počinio povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja). Po bitnim navodima prijavitelja pravila je povrijedio time što mu od primljenog iznosa predujma od 9.500,00 kuna nije vratio dio predujma po zakonskom zastupniku za plaćenu, a neobavljenu uslugu, neizdavanjem računa, obmanjivanjem i nepoštivanjem dogovorenog roka, ali i nekvalitetom manjeg dijela obavljenog posla. Pojašnjava kako je 29. svibnja 2017. s prijavljenim dogovorio poslove renoviranja u kući i manjim dijelom u dvorištu i to: zamjene starih podnih pločica u kuhinji i hodniku površine 22 m², postavljanja hidroizolacije i podloge na koju će se postaviti nove pločice, dijelom postavljanja novih pločica na postojeće pločice u kuhinji i kupaonici te

površine 5,5 m² i farbanja kuhinje, kao i postavljanja tlakovca na betonsku površinu 8 m² nad septičkom jamom uz ostavljanje otvora s poklopcem za slučaj potrebe pražnjenja jame. Ukupna cijena za sve opisane radove prema ponudi je iznosila 19.500,00 kuna (za postavljanje tlakovca uz njegov materijal cijena je bila 2.300,00 kuna, a za farbanje kuhinje 900,00 kuna), a za avans je predao 9.500,00 kuna zakonskom zastupniku prijavitelja Aleksandru Komljenoviću. Zakonskom zastupniku predloženo je kako je rok izvršenja posla njemu i supruzi izuzetno važan (zbog nemogućnosti funkcioniranja kućanstva uslijed nemogućnosti korištenja kuhinje) te je postignut dogovor da radovi budu dovršeni do 25. lipnja 2017., kako je navedeno i u ponudi. Početak radova bio je dogovoren oko 15. lipnja 2017., ali je zakonski zastupnik prijavljenog tek 20. lipnja dovezao tlakovce. Sljedećeg dana, 21. lipnja 2017. tri su radnika prijavljenog odradila postavljanje rubnika za tlakovce nad septičkom jamom (tri sata posla), da bi naknadno, 22. lipnja, ponovno došli i u dva sata postavili tlakovce unutar površine omeđene rubnicima, bez poštivanja dogovora da vode računa o pristupu otvoru septičke jame. Kako je bilo očito da se radovi neće moći izvesti u dogovorenom roku, nazvao je zakonskog zastupnika prijavljenog i dogovorili su prekid daljnje suradnje, s time da je zakonski zastupnik obećao vratiti novac 26. lipnja 2017. što, unatoč reklamaciji, nije učinio. Predlaže izricanje javne opomene uz objavljivanje u tisku i na web stranici HGK.

Prijavljeni se nije odazvao prethodnom postupku mirenja niti glavnoj raspravi.

Prijava prijavitelja je osnovana.

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi vršenjem uvida u ponudu prijavljenog od 27. svibnja 2017., reklamaciju prijavitelja i izvadak iz sudskog registra za prijavljenika, saslušanjem svjedokinje Nade Šušnjić i prijavitelja Livia Šušnjića.

Prema sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu prijavljeni Aleks Grota, jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, MBS: 040313434, OIB: 88694920437, upisan je s predmetom poslovanja: projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevine, stručni poslovi planiranja, nadzor nad gradnjom, završni građevinski radovi, elektroinstalacijski radovi, uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije i plina i instalacije za grijanje i klimatizaciju, a zakonski zastupnik društva je Aleksandar Komljenović iz Šišana, Montiron 24/b.

Prema ponudi prijavljenog od 27. svibnja 2017. proizlazi da prijavljeni prijavitelju nudi posao renoviranja u koji spada štemanje keramike, podloge i odvoz šute, izolacija, izvlačenje podloge, estriha, ugradnje keramike, ljepila, fug mase, silikona, ugradnju batiškova, gletanje, impregnacije, farbanje, izrada podesta 3,20 x 2,50 u dvorištu s ugradnjom rubnjaka, tlakovaca ili betona, uz rok završetka radova do 25. lipnja 2017., s garancijom na posao, a ukupnu cijenu opisanih poslova izrazio je iznosom od 19.500,00 kuna. Iz dopisanog teksta kojeg je potpisao zakonski zastupnik prijavljenog 29. svibnja 2017. proizlazi kako je prijavljeni primio predujam u iznosu od 9.500,00 kuna.

Prijavitelj je reklamacijom od 7. srpnja 2017. reklamirao prijavljenom obavljenju uslugu renoviranja prema ponudi od 27. svibnja 2017., odnosno neizvršavanje dogovorenog posla i nevraćanje predujma u iznosu koji premašuje obavljene radove,

Saslušana svjedokinja Nada Šušnjić potvrdila je navode iz prijave prijavitelja. Istaknula je kako su suprug i ona stupili u kontakt s gosp. Komljenovićem te kako je prisustvovala dogovoru supruga i gospodina Komljenovića u svibnju 2017., s time da je suprug dogovarao sve uvjete s njim. Nakon zaključenog dogovora gospodin Komljenović je potpisao ponudu koju im je predao, a njen suprug mu je predao iznos od 9.500,00 kuna kao avans. Dogovor je bio da se radovi izvrše od 15. do 25. lipnja 2017. Naknadno je od svih radova samo postavljen tlakovac, dok drugi radovi nisu bili izvršeni. Ugovor s gosp.

Komljenovićem je raskinut, a iako je Komljenović obećavao da će nešto od novca vratiti, na kraju nije vratio ništa. Zbog svega su trpjeli velike neugodnosti.

Prijavitelj Livio Šušnjić ističe kako je u prijavi iskreno naveo kronologiju svih događanja. Prilikom izrade ponude zatražio je od gosp. Komljenovića da mu barem za neke radove navede pojedinačne cijene. Po njegovom kazivanju za gletanje, impregnaciju i farbanje upisuje iznos od 900,00 kuna, a za izradu podesta iznos od 2.300,00 kuna. Radovi su trebali biti odrađivani od 15. do 25. lipnja 2017., što je Komljenović potvrdio potpisom na ponudi. Platilo mu je predujam u iznosu od 9.500,00 kuna. Uvjeravao ga je kako će odraditi radove u roku, ali nije poštivao dogovoreno. Trojica radnika prijavljenog pojavila su se tek pet dana nakon što su već trebali započeti radovi, a Komljenović, kojeg je nazivao, stalno je izmišljao razloge opravdanja svog nedolaska. Radnici su radili svega par sati i u dva dana postavili podlogu i rubnike za tlakovac, a treći dan tlakovce, s time da su propustili ostaviti mogućnost otvaranja šahta, kako je bilo dogovoreno. Kad je uvidio da radovi neće moći biti dovršeni, nazvao je Komljenovića koji se na koncu suglasio da se ugovor raskine i rekao da će mu vratiti više predujmljeni iznos novca. Međutim, nije mu vratio ništa niti mu je izdao bilo kakav račun. Poslao mu je i reklamaciju, prijavio ga Poreznoj upravi i tržišnom inspektoratu.

Ovaj je Sud prihvatio iskaze saslušane svjedokinje Nade Šušnjić i prijavitelja Livia Šušnjića koji su suglasni međusobno u pogledu odlučnih činjenica, a potvrđuju ih i preostali izvedeni materijalni dokazi.

Cijeneći utvrđene odlučne činjenice ocjena je ovog suda kako je prijavljeni počinio povrede koje mu je prijavitelj stavljao na teret jer po zakonskom zastupniku Aleksandru Komljenoviću od uplaćenog predujma u iznosu od 9.500,00 kuna nije vratio više uplaćeni iznos od vrijednosti obavljenih radova, a za obavljene radove mu nije izdao ni račun te nije poštivao dogovoreni rok (do 25. lipnja 2017.) i način obavljanja radova (postavljanje tlakovca uz ostavljanje slobodnog prostora za otvaranje šahta).

Prijavljeni nije pristupio raspravi po zakonskom zastupniku Aleksandru Komljenoviću pa je ona održana u njegovoj odsutnosti, a niti pisanim putem nije osporio tvrdnje prijavitelja. Također, nije pristupio ni na ročište u postupku za mirno rješenje spora niti se na bilo koji način očitovao u ovom postupku.

Sud povrede opisane u prijavi prihvaća počinjenima i dokazanima, što niti prijavljeni ne osporava, iako mu je bilo omogućeno da se o svemu očituje.

Neizvršenje ugovornih obveza po prijavljenom prema ponudi, kako ih opisuje prijavitelj, predstavljaju povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) iz članka 5. stavak 1. i 2. Pravilnika jer je prijavljeni svjesno preuzimao obaveze bez namjere da ih ispuni (u dogovorenom roku). Također, neizdavanje računa za obavljene radove predstavlja povredu po članku 9. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj 41/14., 110/15., dalje ZZP) jer je trgovac prema članku 9. stavak 1. ZZP dužan potrošaču omogućiti provjeru ispravnosti zaračunatog iznosa u odnosu na pružene usluge ispostavljanjem računa, a prema članku 13. stavak 2. ZZP ako trgovac ne ispuni ugovor dužan je vratiti potrošaču uplaćeni predujam uvećan za zakonske zatezne kamate, računajući od dana primitka predujma do dana isplate, što je prije moguće, najkasnije u roku od 7 dana od dana raskida ugovora (odnosno, barem dio predujma koji predstavlja iznos koji prelazi vrijednost pružene usluge i kupljenog materijala).

Kako je prijavljeni za opisane povrede morala (kršenja dobrih poslovnih običaja) proglašen odgovornim, to mu je na temelju odredbe članak 36. stavak 1. točka 2. spomenutog Pravilnika ovaj Sud izrekao mjeru javne opomene uz objavljivanje na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore. Pri izboru vrste mjere, Sud je cijenio sve okolnosti ovog

slučaja, da je prijavljeni pokazao visok stupanj ignoriranja pravila morala i dobrih poslovnih običaja (višestrukim postupanjima i nepostupanjima), postupao je protivno Pravilniku, ali i ZZP, svjesno dovodeći u zabludu prijavitelja preuzimanjem obaveze da će ispuniti ugovor u zadanom roku, što je za prijavitelja bilo od odlučne važnosti. Olakotne okolnosti pritom nisu utvrđene. Zato je po ocjeni ovog suda počinjenim povredama primjerena mjera javne opomene uz objavljivanje na sjednici skupštine Hrvatske gospodarske komore.

Stoga je prijavljenom izrečena mjera društvene stege prema članku 36. stavak 1. točka 3. Pravilnika.

U Puli, 27. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća
Mirna-Nada Terlević Sebastijan, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste, putem ovog Suda za sud drugog stupnja. Žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi www.hgk.hr, izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.