



## P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordana Zubaka, predsjednika vijeća te Narcise Knežević i Ane Cerovski, članica vijeća, u povodu prijave prijaviteljice **SANJE HAJDINJAK** iz Rijeke, Janka Polića Kamova 20, OIB: 35195075380, koju zastupa Ksenija Čerin, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Čerin, Mar i partneri, Zagreb, Jurišićeva 9, protiv prijavljenoga **ALLIANZ ZAGREB d.d.**, Zagreb, Heinzelova 70, OIB: 23759810849, radi povrede pravila morala, nakon održane glavne rasprave 25. svibnja 2017.,

presudio je

**ALLIANZ ZAGREB d.d., Zagreb, Heinzelova 70, OIB: 23759810849**

### I. ODGOVORAN JE

što je počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja predviđenu u odredbi članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ broj 66/06., 114/06., 129/07., 8/08. i 74/15. – dalje: Pravilnik) jer nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora o osiguranja života 1710-000000398,

pa mu se na temelju članka 36. stavak 1. točka 2 Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, izriče

### JAVNA OPOMENA UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.

### II. OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI

da je počinio povredu iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, jer je prijaviteljicu neistinito i nepotpuno obavijestio o sadržaju njezine police osiguranja broj police 0100824 od 1. veljače 2001., sadržaju police životnog osiguranja Allianz prospekt višekratni broj 1710-000000398, pravima i obvezama iz navedenih polica, kao i o načinu ostvarivanja prava i obveza iz tih polica osiguranja.

Obrazloženje

Prijaviteljica je ovome Sudu podnijela prijavu protiv prijavljenog u kojoj je navela da ju je prijavljeni, putem svog zastupnika u osiguranju gđe. Sendi Vinski, u kolovozu i

rujnu 2016. neistinito i nepotpuno obavijestio o sadržaju njezine police osiguranja broj police 0100824 od 1. veljače 2001., sadržaju police životnog osiguranja Allianz prospekt višekratni broj 1710-000000398, pravima i obvezama iz navedenih polica, kao i o načinu ostvarivanja prava i obveza iz tih polica osiguranja, čime je postupio protivno načelu savjesnosti i poštenja iz odredbe članka 4. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje: ZOO), člancima 2.3. i 3.1. Kodeksa poslovne osiguravateljne i reosiguravateljne etike Hrvatske gospodarske komore, Sektora za bankarstvo i druge financijske institucije, Udruženja osiguravatelja te je počinio povredu pravila morala (dobrih poslovnih običaja) iz članka 5. Pravilnika.

Prijaviteljica je u prijavi navela kako je kod prijavljenog imala sklopljen ugovor o osiguranju života broj police 0100824, s početkom osiguranja 1. veljače 2001. do 1. veljače 2026. za koju policu je uredno i redovito plaćala premiju. Prijaviteljici se za vrijeme trajanja navedenog osiguranja, u više navrata, obratila gospođa Sendi Vinski, zastupnica u osiguranju prijavljenog, koja je ponudila novu policu životnog osiguranja prijavljenog i to Allianz Prospekt višekratni. Prijaviteljica je istaknula kako ju je Sendi Vinski uvjeravala da ponuđena polica Allianz Prospekt višekratni ima bolje uvjete za nju, što nije bilo točno. Naime, prijaviteljica je mišljenja da uvjeti ponuđene police Allianz Prospekt višekratni nisu bolji jer to proizlazi iz obje police životnog osiguranja, kao i iz činjenice da se kod određivanja uvjeta za policu životnog osiguranja prije svega uzimaju u obzir godine osiguranika te da je ona u vrijeme sklapanja police životnog osiguranja Allianz Prospekt višekratni bila starija 15 godina pa je stoga razvidno da uvjeti te police nisu bili povoljniji od onih iz police životnog osiguranja br. 0100824, te da uostalom iz uvjeta obje police proizlazi da polica životnog osiguranja Allianz Prospekt višekratni nije povoljnija. Naime, iz obje police vidljivo je da kod police životnog osiguranja br. police 0100824 ugovorena svota za osigurani slučaj smrti i doživljenja iznosi 19.998,00 EUR, a ugovorena svota za osigurani slučaj posljedica od nesretnog slučaja iznosi 8.181,00 EUR te prema kojoj polici godišnji iznos premije iznosi 825,74 EUR, a mjesečni iznos rate premije iznosi 72,94 EUR. S druge strane kod police životnog osiguranja Allianz prospekt višekratni broj 1710000000398 ugovorena svota za osigurani slučaj smrti iznosi 10.000,00 EUR, dok navedenom policom uopće nije pokriven osigurani slučaj posljedica od nesretnog slučaja te prema kojoj polici godišnji iznos premije iznosi 802,40 EUR, a mjesečni iznos rate premije iznosi 68,14 EUR. Slijedom navedenog, gotovo za identičan iznos premije (razlika u iznosu premije iznosi 4,80 EUR) prijaviteljica ima pravo na ugovorenu svotu osigurnine za isti osigurani slučaj u dvostrukom manjem iznosu, dok novom policom uopće nema pokrivenosti za posljedice od osiguranog slučaja, koji je bio pokriven ranijom policom životnog osiguranja.

Nadalje, prijaviteljica je istaknula kako joj je gđa. Sendi Vinski u međusobnoj komunikaciji potvrdila da ima pokriće po pitanju životnog osiguranja čitavo vrijeme.

Imajući u vidu činjenicu da je prijaviteljica kod prijavljenog imala veliki broj ugovorenih polica osiguranja, imala je povjerenje u prijavljenog i njegove zaposlenike pa je stoga police osiguranja dogovarala usmenim putem ali da ju je prijavljeni čitavim nizom neistinitih navoda naveo na sklapanje nove police osiguranja.

Pored navedenog, u prijavi su izneseni i navodi kako Sendi Vinski nikada nije predala opće i posebne uvjete police životnog osiguranja Allianz prospekt višekratni niti je detaljno pojasnila koji su uvjeti tog osiguranja, dok je u odnosu na pitanje vremena pokrića iznijela neistinitu činjeničnu tvrdnju da je prijaviteljica čitavo vrijeme u pokriću.

Prijaviteljica je sklopila policu osiguranja Allianz prospekt višekratni broj 1710-000000398 za razdoblje od 1. rujna 2016. pa nadalje za vrijeme trajanja života. Potom joj

je dijagnosticirana teška bolest – „ca mammae i. dex“, rak desne dojke, zbog čega je, prema preporuci liječničkog konzilija od 30. rujna 2016., započela liječenje navedene bolesti od 7. listopada 2016. koje još uvijek traje. Prijaviteljica je o navedenom obavijestila Sendi Vinski, koja je, međutim, izvijestila prijaviteljicu kako nema pravo na isplatu ugovorene svote jer nije u pokriću. Kako prijaviteljica nije u dobrom zdravstvenom stanju te nije bila u mogućnosti voditi razgovore sa Sendi Vinski, dogovorila je sastanak Darka Hajdinjaka sa Sendi Vinski, na kojem je Sendi Vinski ponovila da prijaviteljica nema pravo na isplatu osigurnine jer nije u pokriću. Pored navedenog, iz sadržaja prijaviteljičnih navoda iznesenih tijekom postupka proizlazi i njezino nezadovoljstvo i zbog činjenice da prijavljeni nije prihvatio njezin odštetni zahtjev po osnovi police broj 1710-000000398.

Slijedom navedenog, prijaviteljica je mišljenja da je prijavljeni time postupio protivno članku 4. ZOO-a, zatim odredbi iz članka 2.3. i 3.1. Kodeksa poslovne osiguravateljne i reosiguravateljne etike, kao i odredbi članka 5. Pravilnika.

Posebno je prijaviteljica napomenula kako između polica životnog osiguranja postoji kontinuitet te da je njezina namjera bila i to kako 2001. kada je ugovarala policu životnog osiguranja, tako i skroz nadalje, imati policu životnog osiguranja za slučaj da joj se dogodi kakva životna neprilika te da nije logično da je toliko godina uplaćivala životno osiguranje, po osnovi kojeg joj nikada ništa nije isplaćeno, da je sada, kada joj je dijagnosticirana teška bolest, izgubila pravo na isplatu bilo kakvog iznosa. Stoga je prijaviteljica predložila proglasiti prijavljenika odgovornim za opisane povrede dobrih poslovnih običaja te mu izreći mjeru iz članka 36. stavak 3. Pravilnika uz objavljivanje u tisku i na web stranici HGK-a.

Prijavljeni je u odgovoru na prijavu naveo kako se prijaviteljica u prijavi pozivala na odredbu članka 4. Zakona o obveznim odnosima i to da prijavljeni nije postupao u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, a da se zapravo ona nije pridržavala spomenutog načela savjesnosti i poštenja jer je pokušala prevariti prijavljenog i njegovu zastupnicu. Prijavljeni je potvrdio da je prijaviteljica imala kod njega sklopljen ugovor o osiguranju života broj police 0100824, s početkom osiguranja 1. veljače 2001. do 1. veljače 2026. na ugovoreni iznos za doživljenje i slučaj smrti od 19.998,00 EUR ali je netočan prijaviteljičin navod da joj je za vrijeme trajanja osiguranja, u više navrata, zastupnica Sendi Vinski nudila novu policu životnog osiguranja Allianz prospekt i uvjeravala ju kako to polica ima bolje uvjete za prijaviteljicu. Naime, zastupnica je, u očitovanju na prijavu, navela da ju je prijaviteljica kontaktirala sa upitom za pregled njezine aktivne police i police njenog supruga za koje u tom trenutku zastupnica nije ni znala. Dakle, zastupnica nije znala da prijaviteljica ima sklopljene police osiguranja s prijavljenim pa stoga nije mogla znati uvjete pod kojima je ta polica zaključena. Za istu je saznala tek nakon što ju je prijaviteljica zamolila da pogleda njenu policu, radi čega je morala dati broj police te se tom prilikom kod zastupnice interesirala za pokrića koja su obuhvaćena njezinom policom. Prijavljeni je, nadalje, u odgovoru na prijavu iznio da kada je prijaviteljica shvatila kako aktivna polica obuhvaća samo rizik od smrti ili doživljenje i nezgodu, interesirala se koja bi polica životnog osiguranja pokrivala i osiguranje od bolesti, a ne samo smrt te joj je zastupnica, na sastanku, objasnila koji proizvod obuhvaća one rizike koji nju zanimaju i što polica osiguranja života Allianz prospekt nudi, koji su uvjeti, da postoji karenca kao i kod svakog ugovora o životnom osiguranju te je uz pomoć kolegice Zlate Škare izradila kalkulaciju informativnih matematičkih izračuna i dostavila je informativne zdravstvene upitnike koji su sastavni dio svake ponude osiguranja života. Sve navedeno dostavila je zastupnica Sendi Vinski prijaviteljici i njezinom suprugu, koji su se nakon nekoliko dana javili s informacijom da oboje žele raskinuti (otkupiti) svoje dotadašnje police životnog

osiguranja i ugovoriti nove s dodatnim pokrićem dnevne naknade za bolničko liječenje uslijed bolesti i pokriće od teških bolesti. Sendi Vinski je u svom očitovanju navela kako je tada pomislila da će otkupne vrijednosti polica uložiti u nove police osiguranja, međutim, prijaviteljica je napomenula da joj novac hitno treba, a da plaćanje premije novih polica osiguranja života želi ugovoriti na mjesečnoj osnovi. Potpisom ponude, uz ispunjene upitnike o zdravstvenom stanju, prijaviteljica i njezin suprug zaključili su ugovore osiguranja života, a policu im je zastupnica Sendi Vinski dala osobno na ruke, što su isti potvrdili svojim potpisima na polici. Nadalje, prijavljeni je dodao da je, prema navodima zastupnice Sendi Vinski, tek krajem rujna ili početkom listopada 2016. prijaviteljica kontaktirala njegovu zastupnicu i obavijestila ju kako želi raskinuti osiguranje jer joj je dijagnosticiran karcinom te da joj treba novac za liječenje. Po obavijesti o bolesti prijaviteljica je rekla zastupnici prijavljenog da će prijaviti štetu po polici, nakon čega joj je zastupnica odgovorila kako nije u pokrić, a što joj je bilo rečeno i prije sklapanja nove police.

Prijavljeni je istaknuo da je prije sklapanja ugovora o osiguranju života i prije prihvata u osiguranje svaki ugovaratelj dužan ispuniti upitnik o zdravstvenom stanju koji je nužan kako bi osiguratelj mogao procijeniti rizike koji se ugovaraju na temelju činjeničnog koje mora biti potpuno i istinito. Uvidom u ispunjeni upitnik prilikom prihvata u osiguranje, prijavljeni nije imao razloga sumnjati u istinitost danih podataka, koji su se pokazali netočnim. Naime, prijaviteljica je navela kako nije bolovala i ne boluje od nekih bolesti, među kojima je naveden i rak, kao i što je negativno odgovorila i na sva druga pitanja iz upitnika koja bi mogla ukazivati na njezno zdravstveno stanje. Nakon podnesene prijave prijavljeni je naveo da ima indicija sumnjati u istinitost danih podataka jer je prijaviteljica sama rekla zastupnici da je 7. rujna 2016. bila na prvoj kemoterapiji, što znači kako je ona već neko vrijeme obavljala specijalističke pretrage s negativnim nalazima. Tvrdnje o sumnji u istinitost navoda prijaviteljice potvrđuje i preslika dijagnoze konzilija za sustavno antineoplastično liječenje koje je prijaviteljica dostavila uz prijavu i da je tek tada saznala za svoju bolest, što nije točno. Prijaviteljica je, prema prijavljenikovom mišljenju, puno ranije morala znati za svoju bolest jer je općepoznati kako se konzilij liječnika sastaje nakon provedenih svih pretraga i nakon što je dijagnoza već postavljena, a kako bi u slučajevima kada je ili za postavljenje dijagnoze ili provođenja liječenja, potrebno čuti mišljenje raznih liječnika specijalista. Iz svega navedenog, prijavljeni kjzaključuje da prijaviteljica nije tek 30. rujna 2016. saznala za svoju dijagnozu već joj je ista morala biti poznata i puno ranije. Usprkos navedenom prijaviteljica je 30. kolovoza 2016. ispunila upitnik o zdravstvenom stanju u kojem je navela da joj je zdravstveno stanje besprijeckorno i dodatno dana 15. rujna 2016., čime je prijavljenog dovela u zabludu, koji da je znao za navedene činjenice ne bi sklopio ugovor o osiguranju života. Pri tome je prijavljeni ukazao na odredbu članka 931. i 932. Zakona o obveznim odnosima i obveze ugovornih strana koje proizlaze iz tih odredbi.

Slijedom svega navedenog, prijavljeni je zaključio kako prijaviteljica u ranijoj polici osiguranja života nije imala u pokriću rizik od teških bolesti i naknadu za bolničko liječenje pa mu je stoga jasno zašto je prijaviteljica željela raskinuti taj ugovor i zaključiti novi koji bi navedene rizike imao u pokriću. Isto tako, s obzirom na tada dijagnosticiranu tešku bolest i potrebu za liječenjem, jasno je zašto su prijaviteljici hitno trebali novci koje je dobila otkupom police osiguranja života i otkupom police svoga supruga. Navedeno je prijaviteljica navela u prijavi štetnog događaja od 19. prosinca 2016. u kojoj je navela kako joj zbog financijskog tereta i troškova liječenja hitno treba novac. Stoga je prijavljeni mišljenja da je prijaviteljica postupala protivno odredbama načela savjesnosti i poštenja pri

čemu prijavljenog nije obavijestila o svim činjenicama bitnim za sklapanje ugovora o osiguranju života poptuno i istinito te konačno protivno pravilima morala i dobrih poslovnih običaj. Prijavljeni je predložio osloboditi ga odgovornosti u konkretnom slučaju.

Nadalje, prijaviteljica je podneskom od 18. travnja 2017. priložila liječničku potvrdu iz koje proizlazi kako joj je dijagnoza zloćudne bolsti dojke evidentirana 27. rujna 2016., a sve prema patohistološkom nalazu od 23. rujna 2016. Tim podneskom opovrgnula je navode iz podneska (odgovora na prijavu) prijavljenog od 20. siječnja 2017., osporivši pri tome prijavljenikove tvrdnje da je zastupnici prijavljenog Sendi Vinski rekla da je na prvoj kemoterapiji bila 7. rujna 2016. Da se radi o neistinitim navodima vidljivo je iz medicinske dokumentacije prema kojoj je prijaviteljici dijagnoza postavljena tek 27. rujna 2016., a da je terapija započeta u listopadu 2016. Navodima iz spomenutog podneska osporene su i tvrdnje prijavljnog o tome da je zastupnica u osiguranju Sendi Vinski obavijestila prijaviteljicu o postojanju karence te da je i prije i poslije sklapanja nove police obavijestila prijaviteljicu da nije u pokriću jer je uz prijavu dostavljena e-mail korespondencija prijaviteljice i Sendi Vinski iz koje proizlazi da je Sendi Vinski odgovorila prijaviteljici da je u pokriću cijelo vrijeme. Prijaviteljica je mišljenja da je prijavljeni imao pravo i mogućnost utvrditi njezino zdravstveno stanje putem liječnika-cenzora. Istaknula je da nije primila opće i posebne uvjete životnog osiguranja.

Podneskom od 5. svibnja 2017. prijavljeni je osporio navode iz prijaviteljičin podneska od 18. travnja 2017. i ustrajao je na navodima iz odgovora na prijavu.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaz uvidom u policu osiguranja života broj 0100824, ponudu osiguranja života broj 1710-05-0201745, policu životnog osiguranja Allianz Prospekt višekratni, e-mail korespondenciju, dijagnozu konzilija za sustavno neoplastično liječenje, zahtjev za otkup životnog osiguranja broj police 0100824, zahtjev za otkup police broj police 0412372, nalog za isplatu štete OZ07900/16-1(1), očitovanje Sendi Vinski, uvjete životnog osiguranja Allianz Prospekt višekratni, prijavu teških bolesti, liječničku potvrdu. Pored navedenog, sud je izveo dokaz saslušanjem prijaviteljice, te svjedoka: Sendi Vinski i Darka Hajdinjaka.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je prijavljeni odgovoran za povredu pravila morala činjeničnog opisa kao u izreci ove presude odnosno oslobođen je odgovornosti za povredu pravila morala činjeničnog opisa također kao u izreci presude.

U ovom predmetu nije sporno da je prijaviteljica s prijavljenim imala sklopljen ugovor o osiguranju života br. police 0100824, s početkom osiguranja 1. veljače 2001. do 1. veljače 2026. te da je sa zastupnicom prijavljenog Sendi Vinski pregovarala vezano za sklapanje nove police osiguranja pod nazivom Allianz prospekt višekratni, koju je potom i sklopila pod brojem police broj 1710-000000398. Također, nije sporno da je prijaviteljica obolila od teške bolesti (dijagnosticiran rak desne dojke), zbog čega je prijaviteljica upućena na kemoterapiju. Nadalje, iz spisa proizlazi kako je njezin suprug pregovarao sa zastupnicom prijavljenog Sendi Vinski radi ostvarivanja na isplatu osigurnine po osnovi police životnog osiguranja Allianz prospekt višekratni broj 1710-000000398, što prijavljeni nije prihvatio ustvrdivši kako prijaviteljica nema pravo na isplatu osigurnine.

Iz police životnog osiguranja Allianz prospekt višekratni broj 1710-000000398 proizlazi početak osiguranja po osnovi navedene police od 1. rujna 2016. sa ugovorenim pokrićima osiguranja za slučaj smrti kod kojeg ugovaratelj snosi rizik ulaganja, dnevnog boravka u bolnici i teški bolesti (tumor, srčani infarkt, moždani udar).

Nadalje, sud je uvidom u liječničku potvrdu prijaviteljice od 6. travnja 2017., koju je izdala dr. med. Branislava Popović, utvrdio da je u toj potvrdi navedeno kako je dijagnoza zloćudne bolesti dojke evidentirana prvi put na posjetu od 27. rujna 2016. prema patohistološkom nalazu od 23. rujna 2017.

Iz iskaza prijaviteljice proizlazi da je ona sa zastupnicom prijavljenog Sendi Vinski tijekom 2016. godine komunicirala vezano za dotadašnju policu osiguranja, a potom i o novoj polici osiguranja Allianz prospekt višekratni, koju je i sklopila s prijavljenim. Istaknula je da je potom obavila liječničke preglede, na temelju kojih joj je u konačnici dijagnosticiran karcinom. Međutim, usprkos dijagnozi teške bolesti, prijavljeni je odbio njezin zahtjev za ostavriavanje prava i predmetne police osiguranja.

Prema navodima svjedoka Darka Hajdinjaka, njegova supruga i on, su nakon konzultacija s gospođom Sendi Vinski zaključili nove police osiguranja, a kada je njegovoj supruzi dijagnosticirana teška bolest, ona ga je ovlastila da pregovara s gospođom Vinski vezano za ostvarivanje prava iz nove police životnog osiguranja. Prema njegovima navodima, iz postupanja Sendi Vinski shvatio je da njegova supruga ne može ostvarivati prava iz poloce životnog osiguranja.

Nadalje, svjedok Sendi Vinski je također potvrdila da se s prijaviteljicom, na prijedlog prijaviteljice, konzultirala vezano za izmjenu police životnog osiguranja te da je nova polica životnog osiguranja zaključena 1. rujna 2016. Navela je da ju je prijaviteljica krajem rujna ili početkom listopada nazvala prijaviteljica i obavijestila je o svojoj bolesti te je zahtijevala raskidanje police osiguranja. Potom je primila prijaviteljičinog supruga, kojeg je nakon što je proučila uvjete osiguranja, obavijestila da prijaviteljica nije u pokriću.

Dakle, iskazi prijaviteljice, svjedoka Darka Hajdinjaka i Sendi Vinski podudarni su u dijelu koji se odnosi na činjenicu pregovora prijaviteljice i Sendi Vinski, kao zastupnice prijavljenog, glede prestanka ranije važeće police životnog osiguranja i sklapanja novog ugovora o osiguranju života te u odnosu na činjenicu da je prijaviteljičin suprug Darko Hajdinjak razgovarao sa Sendi Vinski vezano za ostvarivanje prava njegove supruge iz novog ugovora o osiguranju života.

S druge strane, Sud ne može prihvatiti tvrdnje prijavljenog da je prijaviteljica već 7. rujna 2016. bila na prvoj kemoterapiji, kad iz liječničke potvrde proizlazi da je dijagnoza zloćudne bolesti dojke evidentirana prvi put na posjetu od 27. rujna 2016. prema patohistološkom nalazu od 23. rujna 2017. Također, sud ne može prihvatiti ni tvrdnje prijavljenog da je prijaviteljica znala za svoju bolest i prije spomenute dijagnoze jer prijavljeni te svoje tvrdnje nije ničim dokazao.

S obzirom na to da prijavljeni nije prihvatio prijaviteljičin odštetni zahtjev po predmetnoj polici osiguranja iako je ostvaren osigurani rizik (teška bolest) te je dopisom od 29. ožujka 2017. obavijestio prijaviteljicu da će podnijeti tužbu za poništenje police, a sve to utemeljivši na stajalištu kako prijaviteljica nije prijavljenog obavijestila o stvarnom zdravstvenom stanju, iako to prijaviteljica prema mišljenju ovog suda nije mogla učiniti jer je za tešku bolest doznala 27. rujna 2016., dakle nakon zaključenja ugovora o osiguranju života od 1. rujna 2016., time je počinio povredu dobrih poslovnih običaja.

Zbog povrede dobrih poslovnih običaja, kao mjeru društvene stege, ovaj Sud je prijavljenom izrekao javnu opomenu koja će se objaviti na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore. Odluka o izricanju navedene mjere društvene stege temelji se odredbi iz članka 36. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Kod odlučivanja odgovornosti Sud je uzeo u obzir vrstu, značaj i težinu djela koje je počinio, kao i štetne posljedice koje su nastale za prijavitelje, pa je prijavljenom izrekao ovakvu mjeru društvene discipline za koju smatra da će je u cijelosti ostvariti svoju svrhu i

utjecati na prijavljenoga da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Naime, pri odlučivanju mjere koju će izreći prijavljenom ovaj sud nije našao niti otegotnih niti olakotnih okolnosti zbog kojih bi mi izrekao težu ili blažu sankciju.

U odnosu na prijaviteljčine tvrdnje o povredi pravila morala i dobrih poslovnih običaja vezano uz neistinite i nepotpune obavijesti o sadržaju njezine police osiguranja br. police 0100824 od 1. veljače 2001., sadržaju police životnog osiguranja Allianz prospekt višekratni broj 1710-000000398, pravima i obvezama iz navedenih polica, kao i o načinu ostvarivanja prava i obveza iz tih polica osiguranja, potrebno je napomenuti kako je prijaviteljica mogla, neovisno o razgovorima s gospođom Vinski, provjeriti uvjete životnog osiguranja po osnovi obje police osiguranja te imajući u vidu činjenicu da se ugovor zaključuje suglasnim očitovanjem volja stranaka, i zaključiti koja je polica osiguranja života za nju povoljnija. Stoga sud ne može prihvatiti prijaviteljčine tvrdnje da ju je zastupnica prijavljenog prilikom razgovora o raskidu ranije police osiguranja i zaključenju novog ugovora o osiguranju uvjerila da je novi ugovor o osiguranju života za nju povoljniji u odnosu na prethodni. Slijedom navedenog, sud je u tom dijelu prijavljenog oslobodio odgovornosti za povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja za koje ga je prijaviteljica teretila.

U Zagrebu 27. studenog 2017.

Predsjednik vijeća  
Gordan Zubak, v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste, putem ovog Suda za sud drugog stupnja. Žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi [www.hgk.hr](http://www.hgk.hr) izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.