



## P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordana Zubaka, predsjednika vijeća te Narcise Knežević i Ane Cerovski, članica vijeća, u povodu prijave prijavitelja **BERISLAVA GAĆINE** iz Zagreba, Lanište 11, protiv prijavljenoga **AKORD INTERIJERI d.o.o.**, Zagreb, Bernarda Vukasa 26, OIB: 13912997201, radi povrede pravila morala, nakon održane glavne rasprave 25. svibnja 2017.,

presudio je

**AKORD INTERIJERI d.o.o., Zagreb, Bernarda Vukasa 26, OIB: 13912997201**

### I. ODGOVORAN JE

što je počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja predviđenu u odredbi članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ broj 66/06, 114/06, 129/07, 8/08 i 74/15 – dalje: Pravilnik) jer u smislu članka 597. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje: ZOO) ugovoreno djelo (izradu kuhinje) nije izvršio za vrijeme koje je razumno potrebno za takve poslove te za izvršene usluge nije izdao račun u skladu s člankom 9. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 41/14, 110/15, dalje: ZZP).

pa mu se na temelju članka 36. stavak 1. točka 2 Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, izriče

### JAVNA OPOMENA UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.

### II. OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI

da je počinio povredu iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori jer je prijavljeni samoinicijativno poverio naknadu za izvođenje ugovorene izrade kuhinje.

Obrazloženje

Prijavitelj je ovome sudu podnio prijavu protiv prijavljenog zbog povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja u kojoj je naveo kako je prijavljeni višekratno prekršio odredbe ponude-ugovora 01/05-2016 od 16. svibnja 2016., kao i ponude br. 01/07-2016. Mišljenja je da je prijavljeni time povrijedio odredbe članka 9., 10., 44. i 47. Zakona o

zaštiti potrošača („Narodne novine“ br. 41/14 i 110/15, dalje: ZZP). Prijavitelj je istaknuo da je rok isporuke prolongiran za više od mjesec dana (članak 44. stavak 1. i 2. ZZP-a), koja do podnošenja prijave nije realizirana. Nadalje, iznos iz računa iz ponude 01/05-2016 promijenjen je sa 15.290,00 kn na 16.570,00 kn bez ikakvog razloga, obrazloženja ili konzultacija s prijaviteljem. Prijavitelj smatra da su navedene odredbe povrijeđene jer je prijavljeni inzistirao na plaćanju prije isporuke robe na adresi iako je u predmetnoj ponudi jasno navedeno plaćanje na dan isporuke. Naglasio je da mu nije omogućeno izvršiti uvid u zaračunato te je izdan kontradiktorni nefiskalizirani račun za primljeni predujam u kojem je istodobno potvrđen prijam novca, a potom je pozvan na plaćanje u roku s opomenom na mogućnost zaračunavanja zateznih kamata zbog neplaćanja.

Prijavitelj je u prijavi naveo da je od prijavljenog naručio izradu kuhinje za što je prijavljenom predujmio iznos od 7.500,00 kn i radi izrade namještaja i otvora u „milimetar“ dostavio mu je „Blanco“ keramički sudoper, „Bosch“ ugradbenu kuhalnu ploču 3+1, „Gorenje“ ugradbenu izvlačnu napu i 18 rustikalnih ručkica „Faglavik“ za namještaj, 2 drvena ulazna vrata, 3 obloga stubišta i 4 obloga greda.

Prijavljeni je u odgovoru na prijavu naveo kako je s prijaviteljem postigao dogovor te je prijavitelj 7. veljače 2017. prihvatio prijedlog i došao u pogon izvršiti pregled kuhinje prije realizacije ponude 01/05-2016, pri čemu je prijavitelj preuzeo Blanco keramički sudoper, Gorenje ugradbenu ploču za kuhanje i 9 zatvorenih paketa Ikea ručkica. Prijavljeni je, nadalje, naveo kako je rok isporuke morao biti prolongiran jer je prijavitelj naknadno mijenjao zahtjeve na kuhinji što proizlazi iz e-mail korespondencije od 30. svibnja 2016., 8. lipnja 2016., 5. srpnja 2016., kao i potvrde da je prijavitelj osobno dolazio i nadzirao radove u radionici te je, tek, 4. lipnja 2016. odredio utor za cokol i uski element u kuhinji. Pri tome je prijavljeni naglasio kako je iznos cijene ponude br. 01/05-2016 bio povećan zbog naknadnih preinaka koje je zatražio prijavitelj ali kako nije bilo moguće dobiti odobrenje za radove i s obzirom na zakonske odredbe prijavljeni je odustao od tražbine u iznosu od 1.280,00 kn. U ponudi br. 01/05-2016 nije bila zaračunata dostava i montaža za Šibenik iz razloga jer su se sa strankom dogovorili dodatni radovi prema ponudi br. 01/07-2016 što se na kraju trebalo isporučiti zajedno o jednom trošku, a prema ponudi 02/07-2016. Kako do toga nije došlo predloženo je plaćanje ostatka kuhinje prije isporuke radi naplate djelomičnih troškova dok bi se transport i montaža naplatili nakon isporuke. Naveo je da je prijavitelj dobio na uvid svu potrebnu dokumentaciju, a račun je izdan po zakonu.

U odnosu na odgovor prijavljenog na prijavu, prijavitelj je podneskom, kojeg je predao na ročištu od 28. veljače 2017., osporio tvrdnje prijavljenog o postojanju mailova u kojima su bili sadržani naknadni zahtjevi prijavitelja koji su prolongirali i pomakli rokove isporuke namještaja. Konačno, naglasio je da prijavljeni nije imao njegovu suglasnost za promjenu cijene te produljenje roka završetka i isporuke. Istaknuo je da ponude br. 01-07/2016 i 02-07/2016 nisu predmet spora te da nije dobio nikakvu dokumentaciju vezano za ponudu 01-05/2016, a pogotovo ne uvid u obračunato. Prijavitelj je naveo da su svi njegovi zahtjevi utemeljeni na usmenim i pisanim dogovorima prije „kretanja u posao“ od 16. svibnja 2016., kao i da nije bilo ni izmjena ni novih zahtjeva u smislu proširenja kako po pitanju posla, a tako ni usluga koje bi imali za posljedicu bilo promjenu cijene bilo prolongiranje roka za dovršetak posla.

S druge strane, prijavljeni je u podnesku od 15. ožujka 2017. i 14. travnja 2017. naveo da se kuhinjski namještaj radio po ponudi 01/05-2016 te da su zahtjevi prijavitelja bili i iza 16. svibnja 2016.

Prijavitelj je podnescima od 23. ožujka 2017. i 15. svibnja 2017. ponovio navode iznesene tijekom postupka.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaz uvidom u ponudu br. 01/05-2016, potvrdu o izvršenoj transakciji, račun za predujam, obračun, osvrt s pisanom obaviješću od 4. srpnja 2016., očitovanje prijavljenog od 5. srpnja 2016. na prigovor, upit od 9. srpnja 2016., ponudu 01/07-2015, očitovanje prijavljenog od 11. srpnja 2016. na upit, e-mail korespondenciju, očitovanje prijavljenog od 19. srpnja 2016. na e-mail prigovore, račun za predujam br. 1/1/2, očitovanje na upit od 11. srpnja 2016., ponudu 02/07-2016, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Klasa:336-02/16-01/384, Urbroj: 526-12-01-06-05/02-16-3 od 18. kolovoza 2016., cjenik usluga od 1. svibnja 2016., Klasa:336-02/16-01/384, Urbroj: 526-12-01-06-05/02-17-18, dopis prijavitelja od 2. prosinca 2016., očitovanje prijavljenog od 12. prosinca 2016., očitovanje na primjedbe od 15. veljače 2017.,

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je prijavljeni odgovoran za povredu pravila morala činjeničnog opisa kao u izreci ove presude odnosno oslobođen je odgovornosti za povredu pravila morala činjeničnog opisa također kao u izreci presude.

Predmet ovog postupka je ocjena je li postupanje prijavljenog po ponudi br. 01/05-2016, bilo u skladu s pravilima morala i dobrih poslovnih običaja. Naime, predmet navedene ponude bila je izrada kuhinje. Dakle, iz spomenute ponude te navoda stranaka iznesenih tijekom postupka nesporno proizlazi kako se prijavljeni obvezao izraditi kuhinju za prijavljenog po cijeni u iznosu od 15.290,00 kn. Pri tome je navedeno kako će stranke dogovoriti rok isporuke, a kao način plaćanja dogovoren je avans 50% prilikom narudžbe, a ostatak na dan isporuke. Također, nije sporno da je prijavitelj 17. svibnja 2016. postupio po ponudi te uplatio iznos od 7.500,00 kn.

Prema odredbi članka 590. ZOO-a ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Nadalje, odredbom članka 597. st. 2. ZOO-a propisano je kako je izvođač dužan djelo izvršiti za određeno vrijeme, a ako ono nije određeno, onda za vrijeme koje je razumno potrebno za takve poslove. Stavkom 3. navedenog članka propisano je da on ne odgovara za zakašnjenje nastalo zbog toga što mu naručitelj nije predao materijal na vrijeme, ili zbog toga što je tražio izmjene, ili što mu nije isplatio dužni predujam i uopće za zakašnjenje nastalo ponašanjem naručitelja.

U konkretnom slučaju nije sporno kako predmetna ponuda datira od 16. svibnja 2016. te da je prijavitelj sljedećeg dana uplatio predujam u iznosu od 7.500,00 kn. Iz sadržaja prijave proizlazi da prijavljeni, kao izvođač, do podnošenja prijave odnosno 10. siječnja 2017. nije predao djelo. Prema ocjeni suda time je prijavljeni postupio protivno odredbi članka 597. stavak 2. ZOO-a jer djelo nije predao za vrijeme koje je razumno potrebno za takve poslove jer je razdoblje od gotovo osam mjeseci dovoljno za izvođenje predmetne vrste posla. S druge strane, prijavljeni je iznio tvrdnje da je rok isporuke morao biti prolongiran jer je prijavitelj naknadno mijenjao zahtjeve na kuhinji što proizlazi iz e-mail korespondencije od 30. svibnja 2016., 8. lipnja 2016., 5. srpnja 2016., kao i potvrde da je prijavitelj osobno dolazio i nadzirao radove u radionici i tek 4. lipnja 2016. odredio utor za cokol i uski element u kuhinji. Međutim, te tvrdnje morao je i dokazati na temelju odredbe članka 219. Zakona o parničnom postupku. Naime, stranke su u ovom postupku dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te

činjenice (članak 7. stavak 1. ZPP-a). Prema odredbi članka 219. stavak 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Dakle, istinitost određene tvrdnje dokazuje onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njeno postojanje. U konkretnom slučaju, prijavljeni je u prilog svojim tvrdnjama naveo mailove prijavitelja od 30. svibnja 2016., 8. lipnja 2016 i 5. srpnja 2016., međutim, navedene mailove nije dostavio u spis. Osim iznošenja tvrdnji o navodnim prijaviteljevim naknadnim zahtjevima, prijavitelj je bio dužan dokazati i da su eventualni prijaviteljevi naknadni zahtjevi bili takvog karaktera da su utjecali na produljenje roka za izvođenje radova. Kako to do zaključenja glavne rasprave nije učinio, sud je ocijenio da je prijavljenikovo ponašanje bilo protivno odredbi članka 597. stavak 2. ZOO-a.

Nadalje, iz spisa proizlazi kako prijavljeni za obavljene usluge nije izdao račun. Prema članku 9. ZZP-a trgovac je dužan potrošaču omogućiti provjeru zaračunatog iznosa. S obzirom na to da osim računa za predujam br. 1/1/2 za avansnu uplatu kupca za robu, prijavljenik nije izdao račun za izvršene usluge u smislu članka 9. ZZP-a, sud je zaključio kako je i tim postupanjem prijavljeni povrijedio pravila morala i dobrih poslovnih običaja.

Zbog povrede dobrih poslovnih običaja, kao mjeru društvene stege, ovaj sud je prijavljenom izrekao javnu opomenu koja će se objaviti na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore. Odluka o izricanju navedene mjere društvene stege temelji se na odredbi iz članka 36. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Kod odlučivanja o odgovornosti sud je uzeo u obzir vrstu, značaj i težinu djela koje je počinio, kao i štetne posljedice koje su nastale za prijavitelje, pa je prijavljenom izrekao ovakvu mjeru društvene discipline za koju smatra da će je u cijelosti ostvariti svoju svrhu i utjecati na prijavljenoga da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Naime, pri odlučivanju mjere koju će izreći prijavljenom ovaj sud nije našao niti otegotnih niti olakotnih okolnosti zbog kojih bi mi izrekao težu ili blažu sankciju.

U odnosu na prijaviteljeve tvrdnje o povredi pravila morala i dobrih poslovnih običaja zbog prijavljenikovog samoinicijativnog povećanja visine naknade za ugovoreni posao, ističe se kako je prijavljenik u konačnici odustao od povećanja naknade pa zbog toga sud nije našao da je time prijavljenik povrijedio pravila morala i dobrih poslovnih običaja te ga je u tom dijelu oslobodio odgovornosti za povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja za koje ga je prijavitelj teretio.

U Zagrebu 18. prosinca 2017.

Predsjednik vijeća  
Gordan Zubak, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema iste, putem ovog Suda za sud drugog stupnja. Žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi [www.hgk.hr](http://www.hgk.hr) izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.