Broj: P-I-74/15

P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordana Zubaka, predsjednika vijeća te Narcise Knežević i Aste Kovačić, članica vijeća, u povodu prijave prijavitelja **D. P.** iz S., protiv prijavljenoga **I. H. T. d.d.**, Z. i **II. M.-E. S. C. d.o.o.**, Z., radi povrede pravila morala, nakon glavne rasprave održane 17. veljače 2016.,

p r e s u d i o j e

I. prvoprijavljeni H. T. d.d., Z., OIB: …,

ODGOVORAN JE

što je počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja predviđenu u odredbi čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori,(„Narodne novine“ broj 66/06, 114/06, 129/07 i 8/08 – dalje: Pravilnik) jer prijavitelju, u razdoblju servisiranja uređaja S. S6, nije osigurao zamjenski uređaj jednakih ili približno jednakih karakteristika kao S. S6,

pa mu se na temelju čl. 36. st. 1. t. 2 Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, izriče:

JAVNA OPOMENA
uz objavljivanje na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore.

II. prijavljeni M.-E. S. C. d.o.o., Z., OIB: …,

OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI

da je počinio povredu iz čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori,(„Narodne novine“ broj 66/06., 114/06., 129/07. i 8/08. – dalje: Pravilnik) jer je pogrešno postupio zbog toga što je od prvog servisa tvrdio i uvjeravao prijavitelja da je uređaj ispravan, iako je isti četiri puta bio na popravku.

Obrazloženje

Prijavitelj je ovome sudu 5. rujna 2015. podnio prijavu protiv prijavljenih zbog povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja u kojoj je naveo da je S. Galaxy S6 osvojio 23. travnja 2015. na nagradnoj igri priređivača T. (tržišna vrijednost 6.898,00 kn). Međutim, navedeni uređaj poslao je na servis 15. lipnja 2015. jer se taj uređaj odjedanput ugasio, a djelatnici T. nisu ga mogli aktivirati te mobitel nije mogao ni bateriju puniti. Mobitel je vraćen sa servisa 1. srpnja 2015., a činjenični opis otklona

kvara bio je ažuriranje i kalibriranje, s tim da djelatnici prijavljenih nisu prijavitelju mogli objasniti pojam „kalibriran“ te kako uređaj kojemu
se ne može puniti baterija može biti kalibriran tj. softwerski ažuriran. Međutim, istoga dana po primitku mobitela sa servisa, prijavitelj se ponovno obratio djelatniku T. s kojim nije mogao prijeći kompletne postavke za uključivanje mobitela, s time da je mobitel iz Z. vraćen sa 100% napunjenom baterijom. Djelatnik T., koji je pokušao osposobiti mobitel, potrošio je 5% baterija (ostalo 95% baterije) i sukladno tome, uređaj se ugasio i poslan je na servis, a nakon toga, prijavitelja su kontaktirali djelatnici drugoprijavljenog te poslije iz S. pri tome komentirajući da je mobitel u Z. došao s 0% baterije. Nadalje, prijavitelj je naveo da je mobitel ubrzo (1. srpnja 2015.) dostavljen iz servisa i drugi put, a voditeljica smjene, njena kolegica i prijavitelj, mobitel nisu mogli upaliti te je tog istog dana mobitel odmah vraćen u servis. Iako je se radi o uređaju koji najbrže puni bateriju (1 sat i 45 minuta), servis ga je obavijestio da je mobitel upućen iz servisa i da su napunili bateriju pa se prijavitelj pitao kako je to servis od 14.-22. srpnja 2015. punio bateriju. Analiza i opis kvara bio je „uređaj je napunjen, došao s praznom baterijom“. Nakon trećeg vraćanja uređaja sa servisa, djelatnica prvoprijavljenog ponovno nije mogla upaliti taj uređaj pa je isti po četvrti put poslan na servis. Pri tome je prijavitelj naglasio da je bez najboljeg mobitela (S6) bio u kontinuitetu skoro dva mjeseca (58 dana), a kako se bavi turizmom pričinjena mu je šteta od strane proizvođača (S.) do distributera (T.), navevši da je kao zamjenski mobitel dobio A. 2005. Slijedom navedenog, predložio je prijavljene oglasiti odgovornim u skladu sa odredbama Pravilnika.

Prijavitelj je podneskom od 2. studenoga 2015. dopunio navode iz prijave, preciziravši opis povrede pravila morala i dobrih poslovnih razloga zbog kojih je zahtijevao da se prijavljeni oglase odgovornim u ovom postupku. Pri tome je istaknuo kako mu prvoprijavljeni, nakon slanja mobitela na servis, nije omogućio isti uređaj kao zamjenski ni sličan mobitel (približnih karakteristika) kao S. S6. Naime, zamjenski mobitel, koji je dobio, bio je A. 2005 (protuvrijednosti 200,00 kn) koji ne podržava 95% sadržaja nužnih prijavitelju za turizam (npr. bežično spajanje na internet, kamera 16 MP, 32GB memorije, grafik: T760, QHD rezoluciju...). S druge strane drugoprijavljeni, pogrešno je postupio jer su mu od prvog servisa tvrdili i uvjeravali ga da je mobitel ispravan i da radi za što su oni kao servis garantirali, a mobilni uređaj bio je na popravku četiri puta.

Na ročištu od 14. siječnja 2016. prijavitelj je iznio da od H. t. d.d. nije primio na osobno ime ni jedan odgovor osim odluke povjerenstva da mu se dodijeli novi uređaj.

Prvoprijavljeni H. t. d.d. podnio je odgovor na prijavu u kojem je naveo da je prijavitelj 23. travnja 2015. na nagradnoj igri H. t. d.d. dobio mobilni uređaj S. G. S6, koji je zaprimljen na servis dana 18. lipnja 2015., 3. srpnja 2015., 16. srpnja 2015. i 19. srpnja 2015. Prvoprijavljeni je naglasio kako servis tri puta nije uočio kvar te je prijavitelju dodijelio zamjenski uređaj A. OT 2005. Dakle, prijavitelj je imao zamjenski uređaj koji mu je izdan na temelju ovjerenog jamstvenog lista. Prvoprijavljeni je ukazao da se u konkretnom slučaju ne radi o klasičnom odnosu trgovac-potrošač jer prijavitelju uređaj nije prodan već ga je prijavitelj dobio na nagradnom natječaju, koji je organiziran u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima glede javnog obećanja nagrade. Korisnički gledano prvoprijavljeni je odlučio prijavitelju dodijeliti novi uređaj, kojeg je prijavitelj preuzeo krajem kolovoza mjeseca 2015. Nadalje, prvoprijavljeni je u podnesku od 29. siječnja 2016. naglasio da je prijavitelj pretplatnički broj 09… sklopio na udrugu H. pa da je sukladno tome dobivao odgovore na prigovor, za navedeni broj, na spomenutu udrugu. Prema registru udruga ovlaštena osoba za zastupanje H. upravo je prijavitelj.

Drugoprijavljeni M.-e. s. c. d.o.o. istaknuo je u odgovoru na prijavu da je prilikom prvog servisa softverski ažurirao predmetni uređaj pri čemu nije uočen kvar na uređaju. Tom prilikom uočen je određeni softverski zastoj zbog čega je taj uređaj programski ažuriran i kalibriran te je uređaj bio jedan dan na servisu. Nadalje, drugi put uređaj je zaprimljen na servis 3. srpnja 2015. kada je drugoprijavljeni izveo dodatna testiranja tog uređaja koja su trajala desetak dana te ni tada nije uočen kvar na uređaju. Tom prilikom je uređaj ponovno programski ažuriran prema uputi proizvođača i vraćen prijavitelju. Zatim je drugoprijavljeni uređaj primio na servis 16. srpnja 2015. te je tada izvršio dodatna testiranja, nakon kojih nisu uočeni kvarovi na uređuju, Nadalje, drugoprijavljeni je naveo da je 22. srpnja 2015. primio uređaja, koji je, potom, ponovno vraćen prijavitelju. Konačno, po četvrti put uređaj je zaprimljen 25. srpnja 2015. u HT-u, a iz servisa je vraćen 6. kolovoza 2015. ni tada nisu primijećeni kvarovi na uređaju. Drugoprijavljeni je naglasio da je uređaj ukupno bio u servisu i u dostavi iz servisa prema prijavitelju ukupno 30 dana i da je u ta četiri slanja uređaja samo prvi put uočena nepravilnost, koja se odnosila na softver uređaja, a sam uređaj bio je ispravan. Osporio je prijaviteljeve tvrdnje da su mu njegovi djelatnici potvrdili da uređaj nije bio ispravan ali da su ostavljali mogućnost nepravilnosti uređaja.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u: potvrdu o primitku nagrade, nagradni natječaj „Zašto bih ja trebao osvojiti S. S6 Edge/S6?“., potvrdu o primitku uređaja na servis Case ID:…, servisni radni nalog od 18. lipnja 2015., tabelu o provedenim testovima kontrole kvalitete i ostvarenih rezultata od 19. lipnja 2015., potvrdu o primitku uređaja na servis Case ID:…, servisni radni nalog od 9. srpnja 2015., tabelu o provedenim testovima kontrole kvalitete i ostvarenih rezultata od 10. srpnja 2015., potvrdu o primitku uređaja na servis Case ID: …, servisni radni nalog od 17. srpnja 2015., tabelu o provedenim testovima kontrole kvalitete i ostvarenih rezultata od 17. srpnja 2015., potvrdu o primitku uređaja na servis Case ID: …, servisni radni nalog od 31. srpnja 2015., tabelu o provedenim testovima kontrole kvalitete i ostvarenih rezultata od 6. kolovoza 2015., odgovor prvoprijavljenog od 28. kolovoza 2015. na pritužbu za pretplatnički račun …, dopis prvoprijavljenog od 27. kolovoza 2015. – obavijest za pretplatnički broj 09…, odgovor prvoprijavljenog od 22. srpnja 2015. na prigovor, odgovor prvoprijavljenog od 9. srpnja 2015. na prigovor za pretplatnički broj 09…, odgovor prvoprijavljenog od 29. lipnja 2015. na prigovor za pretplatnički broj 09…, prigovor od 15. lipnja 2015., prigovor od 26. lipnja 2015., prigovor od 1. srpnja 2015., prigovor od 14. srpnja 2015., prigovor od 29. srpnja 2015., e-mail dopise, karakteristike A. 2005, karakteristike S. S6, jamstvo, dopis Državnom inspektoratu, dopis Ministarstvu gospodarstva, dopis Službi inspekcijskog nadzora.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je prvoprijavljeni H. t. d.d. odgovoran za povredu pravila morala činjeničnog opisa kao u izreci ove presude, a drugoprijavljeni M.-E. S. C. d.o.o., Z. oslobođen je odgovornosti za povredu pravila morala činjeničnog opisa također kao u izreci presude.

Predmet ovog postupka zahtjev je prijavitelja da se prijavljenim izrekne odgovarajuća sankcija propisana Pravilnikom o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori zbog činjenice da mu prvoprijavljeni H. t. d.d., u razdoblju servisiranja njegovog uređaja S. Galaxy S6, nije osigurao isti uređaj kao zamjenski ni sličan uređaj (približnih karakteristika) te da je drugoprijavljeni M.-E. S. C. d.o.o. pogrešno postupio jer je od prvog servisa
tvrdio i uvjeravao prijavitelja da je uređaj ispravan, iako je isti četiri puta bio na popravku.

U ovom predmetu nije sporno da je D. P. na nagradnom natječaju „Zašto bih ja trebao osvojiti S. S6 Edge/S6?“, kojeg je organizirao prvoprijavljeni H. t. d.d., osvojio nagradu S. G. S6, kao i da je vrijednost nagrade iznosila 6.898,00 kn (PDV uključen).

Također, nije sporno da je prijavitelj u četiri navrata predao prvoprijavljenom spomenuti uređaj na servis, kojeg je zatim prvoprijavljen proslijedio drugoprijavljenom radi obavljanja servisa.

Nadalje, nije sporno da je prvoprijavljeni u razdoblju servisiranja predmetnog uređaja dao prijavitelju na korištenje zamjenski mobilni uređaj A. 2005.

Prijavitelj je uz podnesak od 12. veljače 2016. dostavio podatke o karakteristikama uređaja A. O. T. jer na web stranici prvoprijavljenog nema podataka o uređaju A. 2005., koji je očigledno zastario uređaj.

Prvoprijavljeni nije osporio karakteristike tog uređaja i uređaja S. S6, koje je prijavitelj dostavio uz podnesak 12. veljače 2016. Iz navedenih karakteristika spomenutih uređaja očito proizlazi da S. S6 ima bolju rezoluciju, više memorije, bolju kameru i bateriju, zbog čega se radi o kvalitetnijem uređaju od uređaja A. 2005.

Prema mišljenju ovog suda, prvoprijavljeni je, u razdoblju servisiranja uređaja S. S6, trebao omogućiti prijavitelju korištenje kvalitetnijeg uređaja s boljim karakteristikama od uređaja A. 2005., a s barem približnim karakteristikama uređaja S. S6. Kako to prvoprijavljeni nije učinio, počinio je povredu pravila morala opisanu u izreci. Zbog povrede dobrih poslovnih običaja, kao mjeru društvene stege, ovaj sud je prijavljenom izrekao opomenu. Odluka o izricanju navedene mjere društvene stege temelji se odredbi iz čl. 36. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Kod odlučivanja o odgovornosti sud je uzeo u obzir vrstu, značaj i težinu djela koje je počinio, kao i štetne posljedice koje su nastale za prijavitelja pa je prvoprijavljenom izrekao ovakvu mjeru društvene discipline za koju smatra da će u cijelosti ostvariti svoju svrhu i utjecati na prvoprijavljenoga da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Naime, pri odlučivanju mjere koju će izreći prvoprijavljenom H. t. d.d. ovaj sud nije našao niti otegotnih niti olakotnih okolnosti zbog kojih bi mi izrekao težu ili blažu sankciju

Nadalje, sud je uvidom u potvrde o primitku uređaja na servis utvrdio da su kao kvar opisani problemi s uključivanjem/gašenjem/punjenjem (uopće se ne može uključiti uređaj, gasi se kod poziva).

Iz servisnog naloga od 18. lipnja 2015. proizlazi da je navedeni kvar uočen i popravljen, kao i da je uređaj programski ažuriran i kalibriran te je nakon servisa uređaj ispravan i da radi po uputama proizvođača. Iz preostalih servisnih radnih naloga od 9. srpnja 2015., 17. srpnja 2015. i 31. srpnja 2015. proizlazi da navedeni kvar nije uočen te da uređaj radi ispravno.

U odnosu prijaviteljeve tvrdnje da je drugoprijavljeni M.-E. S. C. d.o.o. pogrešno postupio jer je od prvog servisa tvrdio i uvjeravao prijavitelja da je uređaj ispravan, iako je isti četiri puta bio na popravku, potrebno je istaknuti, kako je prijavitelj trebao dokazati da je predmetni uređaj imao nedostatke zbog čega predmetni uređaj nije bio ispravan, a iz čega bi proizlazilo da drugoprijavljeni nije pravilno postupio kada je tvrdio da je uređaj nakon servisa bio ispravan. Na navedeno ne utječe činjenica da je prvoprijavljeni H. t. d.d. dodijelio novi uređaj prijavitelju jer prvoprijavljeni ne raspolaže stručnim znanjem, kao npr. ovlašteni
vještak, na temelju kojeg bi mogao procijeniti je li neki uređaj (ne)ispravan. Naime, prema čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP), koji se primjenjuje u skladu s čl. 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a sukladno članku 219. stavak 1. ZPP-a svaka

stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Nadalje, odredbom čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokaza. U konkretnom slučaju, prijavitelj nije dostavio dokaze (npr. predložio vještačenje predmetnog uređaja) na temelju kojih bi se moglo utvrditi je li uistinu predmetni uređaj imao nedostatke koji su utjecali na njegovu (ne)ispravnost, a na osnovu kojih bi sud mogao ocijeniti postupanje drugoprijavljenog u procesu servisiranja uređaja.

Slijedom navedenog, sud je izveo zaključak da prijavitelj ove tvrdnje nije dokazao pa se stoga drugoprijavljeni M.-E. S. C. d.o.o. ne može utvrditi odgovornim za navedene povrede.

Zbog iznesenih razloga, ovaj sud smatra da drugoprijavljeni nije počinio povredu morala i dobrih poslovnih običaja predviđenih u odredbi čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori za što ga je teretio prijavitelj pa ga je u cijelosti oslobodio odgovornosti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 8. srpnja 2016.

Predsjednik vijeća
Gordan Zubak, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana po prijemu iste, putem ovog Suda za sud u drugom stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi www.hgk.hr, izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.

SUD ČASTI PRI HGK

Broj: PŽ-II-16/16

P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Draženke Deladio, predsjednice vijeća te mr.sc. Zorislava Kaleba, suca izvjestitelja, Kornelije Ivanušić, Marijane Ivanišević i dr.sc. Sarajka Bakse, članova vijeća u predmetu prijavitelja **D. P.** iz S., protiv I. prijavljenog **H. T. d.d.** iz Z., i II. prijavljenog **M. – e. S. C. d.o.o.** iz Zagreba, Heinzelova 96, radi povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja), odlučujući o žalbi I. prijavljenog protiv presude Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, Broj: P-I-74/15 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj dana 28. listopada 2016. godine

p r e s u d i o j e

O d b i ja s e žalba I. prijavljenog kao neosnovana i potvrđuje presuda Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, Broj: P-I-74/15 od dana 17. veljače 2016. godine.

Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je I. prijavljenog H. t. d.d. proglasio odgovornim zbog toga što prijavitelju u razdoblju servisiranja uređaja S. S6 nije osigurao zamjenski uređaj jednakih ili približno jednakih karakteristika kao S. S6, čime je počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja iz čl. 5 Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“, broj 66/06., 114/06., 129/07., 8/08. i 74/15.; dalje Pravilnik). Zbog navedenog prijavljenom je izrečena mjera javne opomene uz objavljivanje na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore. II. prijavljeni M.–e. s. c. d.o.o. je oslobođen odgovornosti da bi pogrešno postupio time što je od prvog servisa tvrdio i uvjeravao prijavitelja da je uređaj ispravan, iako je isti četiri puta bio na popravku.

Protiv presude pravovremenu žalbu podnio je I. prijavljeni H. t. d.d. zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se u bitnome navodi da ne postoji decidirana zakonska odredba po kojoj ukoliko stvar nije ispravna prodavatelj treba stvar popraviti ili predati ispravnu stvar jednakih ili približno istih karakteristika. Ističe da je prijavitelj svojim potpisom na potvrdi o primitku uređaja pristao na korištenje upravo zamjenskog uređaja A. 2005. te da nije bio u ugovornom odnosu sa prijaviteljem jer je on predmetni uređaj dobio na nagradnom natječaju. Predlaže, stoga, da se pobijana presuda preinači i oslobodi odgovornosti, a podredno da mu se izrekne blaža mjera.

Prijavitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 148/11. pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.; dalje: ZPP-a), koji se na temelju odredbe članka 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori primjenjuje u postupcima pred ovim Sudom, drugostupanjski sud nalazi da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

Žalbeni sud nalazi kako ni u postupku pred prvostupanjskim sudom niti donošenjem pobijane presude nije počinjena nijedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po služenoj dužnosti (članak 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a).

Predmet žalbenog postupka je odgovornost prijavljenog za povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) zbog toga što prijavitelju u razdoblju servisiranja uređaja S. S6 (vrijednog 6.898,00 kuna) nije osigurao zamjenski uređaj jednakih ili približno jednakih karakteristika kao S. S6, već zastarjeli uređaj A. 2005. vrijedan oko 200,00 kuna. Ovaj sud je uzeo u obzir argumente prijavitelja da mu je mobitel bio na popravku 4 puta i to ukupno 58 dana te da za to vrijeme nije dobio zamjenski uređaj istih karakteristika. Također danas mobilni uređaji ne služi samo za pozivanje i javljanje na pozive drugih korisnika i slanje sms poruka, što omogućava zastarjeli uređaj A. 2005., već slanje i primanje podataka, fotografiranje, pristup internetu i dr. Prema uvjetima iz jamstva koje je dobio prijavitelj uz mobilni uređaj S. S6 kupcu se jamči funkcionalnost kupljenog proizvoda tijekom jamstvenog roka. U slučaju kvara, ovlašteni serviser je obvezan izvršiti popravak proizvoda u zakonskom propisanom roku od dana prijave kvara. Također, ako popravak nije moguć u naznačenom roku proizvod će biti zamijenjen novim istim ili sličnim modelom. To što je prijavitelj dobio

mobilni uređaj na nagradnom natječaju, a ne kupovinom ne mijenja obveze I. prijavljenog iz jamstva.

Žalbeni sud stoga u cijelosti prihvaća činjenično stanje utvrđeno pred prvostupanjskim sudom na temelju kojeg je prvostupanjski sud ocijenio da je prijavljeni odgovoran za opisane povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja u smislu odredbe članka 5. Pravilnika, kao i primjenu materijalnog prava, posebice da je I. prijavljeni u razdoblju servisiranja uređaja S. S6. trebao omogućiti prijavitelju korištenje kvalitetnijeg uređaja od tehnički zastarjelog uređaja A. 2005 s barem približnim karakteristikama te ga neće posebno obrazlagati (članak 375. stavak 5. ZPP-a).

Također, izrečena mjera društvene stege je, prema ocjeni ovog suda, primjerena počinjenim povredama, pri čemu se razlozi dani za takvu mjeru također prihvaćaju u cijelosti.

Budući da navodima žalbe I. prijavljeni nije doveo u sumnju utvrđenja prvostupanjskog suda o počinjenju povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) te ocjenu o izrečenoj mjeri društvene stege njegova je žalba neosnovana.

Stoga je na temelju odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 8. Pravilnika, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 9. studenog 2016.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio, v.r.