



P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordana Zubaka, predsjednika vijeća, Narcise Knežević i Ane Cerovski, članica vijeća, u povodu prijave prijavitelja Brune Rilovića iz Zagreba, Ede Murtića 7, protiv prijavljenoga Izvor osiguranje d.d., Zagreb, Trpinjska 9, OIB: 02951724955, radi povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja, nakon glavne rasprave održane 20. lipnja 2018.,

p r e s u d i o j e

Izvor osiguranje d.d., Zagreb, Trpinjska 9, OIB: 02951724955,

ODGOVORAN JE

da je počinio povredu iz čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, („Narodne novine“ broj 66/06, 114/06, 129/07, 74/15, 8/08 i 6/18 – dalje: Pravilnik) jer nije potpuno obrazložio razloge zbog kojih je odbio prijaviteljev odštetni zahtjev

pa mu se na temelju čl. 36. st. 1. t. 2 Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, izriče:

JAVNA OPOMENA UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.

Obrazloženje

Prijavitelj je ovome Sudu podnio prijavu protiv prijavljenog u kojoj je naveo kako je 8. svibnja 2017. ugovorio s prijavljenim prošireno pokriće za osiguranje stvari kućanstva i dodatno osiguranje električnih uređaja i aparata u kućanstvu te posebno osiguranje toplinske podstanice Danfoss tip VMTD F-I-1/HR97006804. Predmetna toplinska podstanica sastavni je dio predmetnog stana, čiji su suvlasnici prijaviteljeva supruga i prijavitelj u stambenoj zgradi na adresi Ede Murtića 7, Zagreb. Prijavitelj je naveo kako je 27. siječnja 2018. primijetio curenje vode iz toplinske podstanice te je odmah pozvao ovlaštenog servisera Aeroteh, koji je 30. siječnja 2018. ustanovio kvar IHPT regulatora toplinske stanice te istoga zamijenio s novim uz pojašnjenje da se predmetni regulator u slučaju bilo kakvog kvara isključivo mijenja s novim te da ne postoji mogućnost servisiranja ili popravka istog. Nakon primitka računa Aeroteha od 16. veljače 2018., dana 19. veljače 2018. podnio je odštetni zahtjev prijavljeno, koji je 20. veljače 2018. potvrdio primitak zahtjeva za naknadu štete te je, potom, poslao svog inspektora na uviđaj. Navedeni inspektor je izvršio uviđaj na način da je mobitelom poslikao toplinsku podstanicu sa izmijenjenim regulatorom i neispravni demontirani regulator. Prijavitelj je istaknuo kako je vanjski izgled oba regulatora potpuno

identičan bez ikakvih vidljivih oštećenja na neispravnom regulatoru. Konačno, naveo je da ga je prijavljeni 23. veljače 2018. obavijestio kako njegov odštetni zahtjev nije osnovan jer je, prema nalazu prijavljenog, do oštećenja došlo uslijed dugotrajnog sakupljanja kamenca unutar regulatora, koji rizik nije pokriven osiguranim rizicima prema čl. 42. Uvjeta osiguranja. Nadalje, prijavitelj je naveo kako je podnio prigovor na navedenu prijavljenikovu odluku, koji je obrazložio na način da se samo na temelju vizuelnog pregleda predmetnog regulatora ne može ustanoviti koji je pravi uzrok kvara regulatora. Prijavljeni je 6. ožujka 2018. dostavio odgovor prijavitelju na njegov prigovor u kojem se pozivaju na "detaljno prethodno obrazloženje u prvostupanjskoj obradi", s time da su tvrdili kako je dokazivanje nastanka štete kao posljedice osiguranih rizika obaveza osiguranika te su ga uputili na mogućnost podnošenja pritužbe Pravobranitelju za osiguranje, pokretanje postupka pred Centrom za mirenje pri Hrvatskom uredu za osiguranje i podnošenje tužbe.

Prijavljeni je u odgovoru na prijavu iznesenu na ročištu od 20. lipnja 2018. ukratko naveo da u konkretnom slučaju nije ostvaren ugovoreni rizik.

U dokaznom postupku sud je izveo dokaz uvidom u policu osiguranja imovine br.: 09-1004358-01, prijavu štete, izvješće o primitku prijave osiguranog slučaja, utemeljeni odgovor od 23. veljače 2018., prigovor od 2. ožujka 2018., odgovor na prigovor, zapisnik o servisu, račun, izvadak iz uvjeta osiguranja.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je prijavljeni odgovoran za povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja činjeničnog opisa kao u izreci ove presude.

Predmet ovog postupka je nezadovoljstvo prijavitelja vezano za prijavljenikovo postupanje u odnosu na njegov odštetni zahtjev od 19. veljače 2018.

U ovom predmetu nije sporno da je prijavljeni izdao policu osiguranja imovine broj: 09-1004358-01, prijavitelju kao ugovaratelju i osiguraniku. Predmet navedene police osiguranja bilo je: 1. stalno nastanjeno kućanstvo – prošireno pokriće za osiguranje stvari kućanstva u stanu ukupne površine 68m² i 2. dodatno osiguranje električnih uređaja i aparata u kućanstvu toplinske podstanice Danfoss tip VMTD F-I-1/HR97006804. Nije sporno da je prijavitelj podnio prijavljenom prijavu štete na imovini od dana 19. veljače 2018. u kojoj je naveo kako curi voda iz kontrolne rupice IHPT regulatora na ITPS-u te da je prema nalazu serviseru Aeroteh potrebno izmijeniti IHPT regulator, što je učinjeno 30. siječnja 2018. Nadalje, iz prijavljenikovog dopisa (utemeljeni odgovor) od 23. veljače 2018. proizlazi kako je prijavitelj konstatirao da odštetni zahtjev nije pravno osnovan iz razloga što nastala šteta nije posljedica osiguranog rizika već posljedica postupnog nastajanja kvara uslijed dugotrajnog skupljanja kamenca unutar regulatora toplinske stanice, što prema ugovorenoj polici osiguranja, uvjetima osiguranja kućanstva nije rizik koji je u osigurateljnom pokriću. Pored navedenog, nije sporno da je prijavitelj podnio obrazloženu pritužbu na spomenutu odluku prijavljenika, posebno osporivši prijavljenikove tvrdnje o tome da je uzrok nastanka štete dugotrajno nakupljanje kamenca u regulatoru, kao i da nije jasno na temelju čega je prijavljenik izveo takav zaključak. Međutim, prijavljeni je u odgovoru na pritužbu od 6. ožujka 2018. otklonio prijaviteljev prigovor konstatiravši da je takvo stajalište detaljno obrazloženo u dopisu od 23. veljače 2018.

Dakle, u konkretnom slučaju prijavljeni je putem svojih nadležnih tijela proveo postupak povodom prijaviteljeve prijave štete na način da je taj zahtjev, kao i pritužbu odbio.

Ovdje je potrebno napomenuti kako ovaj sud nije ovlašten ocjenjivati je li prijaviteljev odštetni zahtjev osnovan već ocijeniti postupanje prijavljenog prema tako podnesenom zahtjevu u odnosu na dobre poslovne običaje.

Prema ocjeni ovog suda prijavljeni je proveo nužnu proceduru u odnosu na postavljeni odštetni zahtjev ali je izostalo potpuno prijavljenikovo obrazloženje na temelju čega je izveo zaključak da je šteta nastala zbog dugotrajnog sakupljanja kamenca unutar regulatora toplinske stanice, a na to pitanje nije odgovorio ni unatoč tome što je prijavitelj na to upirao u pritužbi od 2. ožujka 2018. Slijedom navedenog, time je prijavljeni uskratio prijavitelju informaciju o razlozima na temelju kojih je utvrdio nastanak štete u konkretnom slučaju. Zbog navedenog, prijavljenik je postupio protivno odredbi čl. 10. st. 5. Zakona o zaštiti potrošača u vezi sa odredbama čl. 375.-378 Zakona o osiguranju.

Zbog povrede dobrih poslovnih običaja, kao mjeru društvene stege, ovaj sud je prijavljenom izrekao javnu opomenu koja će se objaviti na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore. Odluka o izricanju navedene mjere društvene stege temelji se odredbi iz čl. 36. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Kod odlučivanja odgovornosti sud je uzeo u obzir vrstu, značaj i težinu djela koje je počinio, kao i štetne posljedice koje su nastale za prijavitelje, pa je prijavljenom izrekao ovakvu mjeru društvene discipline za koju smatra da će je u cijelosti ostvariti svoju svrhu i utjecati na prijavljenoga da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Naime, pri odlučivanju mjere koju će izreći prijavljenom ovaj sud nije našao niti otegotnih niti olakotnih okolnosti zbog kojih bi mi izrekao težu ili blažu sankciju.

U Zagrebu 17. listopada 2018.

Predsjednik vijeća
Gordan Zubak, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana njezina primitka putem ovog suda za sud u II. stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi www.hgk.hr, izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.