



P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u vijeću sastavljenom od Diane Preglej, predsjednice vijeća, Aste Kovačić i Vinka Berkovića, kao članova vijeća, odlučujući po prijavi prijavitelja **STJEPANA ANDROIĆA** iz Zaprešića, Voćarska 6, Jablanovec, protiv I. prijavljenog **ŠTASNI d.o.o.** Zagreb, Samoborska 294, II. prijavljenog **HOK-OSIGURANJE d.d.** Zagreb, Capraška 6, i III. prijavljenog **FACIES d.o.o.** Strmec (Grad Sveta Nedjelja), Samoborska ulica 26, koje sve prijavljene zastupaju punomoćnici Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić, odvjetnici u Zagrebu, radi povrede morala (dobrih poslovnih običaja), na glavnoj raspravi održanoj 1. veljače 2018. u prisutnosti prijavitelja te zamjenice punomoćnika I.-III. prijavljenih Matee Pokrovac Mačkić, odvjetničke vježbenice,

presudio je

I. I. prijavljeni ŠTASNI d.o.o. Zagreb, Samoborska 294

ODGOVORAN JE

što nije izvršio popravak vozila prijavitelja Stjepana Androića, marke Škoda Fabia, registarske oznake ZG-3293-T, na lijevoj strani vozila na kojoj su nastala oštećenja uslijed nepropisne vožnje kamiona reg. oznake ZG-4819-FT, u vlasništvu III. prijavljenog Facies d.o.o.

čime je počinio povredu iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori ("Narodne novine", broj 66/06., 114/06., 127/07., 8/08, 74/15. i 6/18.)

pa mu se temeljem članka 36. točka 2. Pravilnika izriče mjera

JAVNA OPOMENA UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.

II. II. prijavljeni HOK-OSIGURANJE d.d. Zagreb, Capraška 6

OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI

da bi time što je odbio izvršiti obvezu plaćanja naknade štete, koju je uzrokovao kamiona reg. oznake ZG-4819-FT, u vlasništvu III. prijavljenog Facies d.o.o. te time što nije omogućio uvid u radni nalog prijavitelju počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja iz članka 5. Pravilnika .

**III. III. prijavljeni FACIES d.o.o. Strmec (Grad Sveta Nedjelja), Samoborska
26**

OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI

da bi time što je odustao od naplate štete putem II. prijavljenog HOK-OSIGURANJE d.d. te sam preuzeo plaćanje popravka, koji je izvršio I. prijavljeni Štasni d.o.o. Zagreb, počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja iz članka 5. Pravilnika.

Obrazloženje

Prijavitelj u prijavi podnesenoj 15. svibnja 2018. navodi da je u studenom 2017. vozio svojim automobilom Ilicom, iz pravca Kustošije u pravcu Vrapča, da se promet odvijao u dvije kolone, a on je vozio desnom trakom te je s njim u vozilu bila njegova supruga Tatjana Androić. Pored prijavitelja se paralelno kretao teretni kamion, koji je vidjevši usporavanje kolone ispred njega, iznenada počeo skretati iz lijeve trake u prijaviteljevu desnu traku te je desnim prednjim kotačem počeo gurati automobil prijavitelja na rubnjak od pločnika i strugati po prijaviteljevim lijevim prednjim vratima. Kad je vozač vozila uvidio što se događa, zaustavio je kamion, koji je zadnjim krajem bio na pola lijeve trake, a s prednjim dijelom preko polovice desne vozne trake. Tom prigodom su oštećena prednja i zadnja lijeva vrata prijaviteljevog automobila, a vozač kamiona je odmah priznao krivnju i dao sve podatke o sebi i kamionu (registarska oznaka ZG-4819-FT, vlasnik III. prijavljenog Facies d.o.o., vozač Matija Šuflaj) te je nazvao vlasnika firme koji je prijavitelju obećao da će sve namiriti i da dođe automobilom do sjedišta firme. Isto poslijepodne je prijavitelja u sjedištu III. prijavljenog Facies primio g. Marinko, slikao oštećenja, nazvao svoje osiguranje HOK i uputio prijavitelja na g. Žarka u HOK-u (navodno direktor poslovnice), koji je sve ponovo slikao i dao prijavitelju popuniti obrazac prijave štete, što je prijavitelj i popunio te je dogovoreno da automobil doveze nakon vikenda u autolimariju servisa Štasni d.o.o. Prijaviteljev automobil Škoda Fabia ZG-3293-T je preuzet 16. studenoga 2017. Nadalje navodi u prijavi da ga je idućeg dana nazvao g. Marinko iz Facies d.o.o. i rekao da troškove neće plaćati HOK, već III. prijavljeni Facies d.o.o., a prijavitelj je pretpostavio da je to radi očuvanja popusta na premiju osiguranja, budući da je šteta na njegovom vozilu bila relativno mala. Popravak prijaviteljevog automobila je bio gotov 24. studenoga 2017., a prije preuzimanja vozila je bio upućen na servisnog savjetnika Selimovića, koji ga je uputio na blagajnu radi plaćanja računa, na što je prijavitelj prigovorio i rekao da to ide na trošak II. prijavljenog HOK-a, odnosno na trošak III. prijavljenog Facies d.o.o., nakon čega je dobio potvrdu da sve plaća Facies d.o.o. Nakon što je pregledao vozilo, prijavitelj je konstatirao da ništa nije popravljeno na oštećenoj lijevoj strani te je intervenirao kod limara Damira, koji je preuzeo vozilo te mu je on rekao da su popravljali oštećenja na desnoj strani jer je im je tako rečeno prema radnom nalogu. Prijavitelj je odbio preuzeti vozilo, pozivajući se na uvid u prijavu štete i fotografije, što nije prihvaćeno. Također prijavitelj navodi da su na desnoj strani vozila postojala oštećenja – jedna sitna ogrebotina i jedna primjetna. Nakon toga je prijavitelj otišao kod III. prijavljenog Facies d.o.o. te g. Marinku je ukazao na grešku, a on je odmah nazvao direktora I. prijavljenog Štasni d.o.o. Tomislava Topića, s molbom da riješi slučaj i da se greška ispravi. Slijedećeg dana 25. studenoga 2017. je

prijavitelja primio direktor I. prijavljenog Štasni d.o.o. Tomislav Topić i u nazočnosti Žarka Komljenovića iz II. prijavljenog HOK-a je odbio prigovor prijavitelja, tvrdeći da je prijavitelj tražio popravak desne strane te su odbili izvršiti uvid u prijavu štete i snimke, koje posjeduju, a kako je prijavitelj inzistirao da mu se omogući uvid u dokumentaciju, pozvali su portira-zaštitara i naredili mu da prijavitelja isprati do izlaza, odnosno izbacili su prijavitelja. Nakon toga je prijavitelj otišao u Škoda servis Auto Remetinec d.d., gdje redovito servisira svoje vozilo, koji je preuzeo njegovo vozilo i izvršio popravak lijeve strane te je vozilo popravljeno 4. prosinca 2017., a račun je iznosio 3.839,55 kn. Prijavitelj smatra da su opisnim postupcima grubo narušena pravila dobrih poslovnih običaja i njemu nanesena materijalna šteta, da je prijava podnesen protiv sva tri sudionika, budući da su svi troje zajednički sudjelovali, svaki u okviru svoje odgovornosti, III. prijavljeni Facies tako što je odustao od korištenja osiguranja, II. prijavljeni HOK time što vjerojatno nije dao propisani radni nalog servisu te I. prijavljeni Štasni d.o.o. radni nalog nije tražio ili nije pogledao, što je dovelo do zabune te prijavitelj traži da mu se nakon provedenog postupka naknadi nepotrební trošak za popravak u svoji od 3.819,55 kn prema računu izdanom od Auto Remetinec d.o.o. i da se zbog povrede poslovnog morala i dobrih poslovnih običaja donese mjera javne opomene za I. prijavljenog Štasni d.o.o. i II. prijavljenog HOK te objavi u tisku i na web stranici HGK.

U dopuni prijave od 12. lipnja 2018. je prijavitelj naveo da odgovornost III. prijavljenog Facies d.o.o. proizlazi iz činjenice da je faktično i on suodgovoran za štetu jer je preuzeo odgovornost za štetu i usmjerio postupak naknade putem njegovog osiguravatelja HOK-a, a bi naknadno od toga odustao te umjesto HOK-a sam preuzeo plaćanje popravka koji je izvrši I. prijavljeni Štasni d.o.o., a sve to vjerojatno zbog procjene da je šteta relativno mala te kako bi očuvao svoj bonus na premiju osiguranja te i u odnosu na njega predlaže izricanje stegovne mjere javne opomene te objava u tisku i na web stranici HGK. Također dopunjuje prijavu u pogledu I. prijavljenog Štasni d.o.o. navodeći da je isti odgovoran zbog toga što nije izvršio popravak u skladu s radnim nalogom HOK-a, koji je trebao biti u skladu s prijaviteljevom pisanom prijavom događaja, njegovom skicom te snimkama koje je učinio zaposlenik HOK-a, a nakon prijaviteljeve reklamacije, odbio je provjeriti činjenice uvidom u skicu prijave učinjenu kod HOK-a i snimke oštećenja, koje je načinio službenik HOK-a, što je bio dužan učiniti radi utvrđenja činjeničnog stanja, a u skladu s dobrim poslovnim običajima. Smatra da je II. prijavljeni HOK d.d. odgovoran zbog toga što je najprije kao osiguravatelj preuzeo obvezu naknade štete, prihvatio prijavu prometne nezgode, učinio potrebne snimke oštećenja i dao nalog I. prijavljenom Štasni d.o.o. za izvršenje popravaka, a naknadno je u dogovoru s III. prijavljenim Facies d.o.o. prihvatio njegov prijedlog da će III. prijavljeni preuzeti obvezu plaćanja.

U odgovoru na prijavu je prijavljeni u cijelosti osporio navode iz prijave, i to iz slijedećih razloga.

Nesporno je da je došlo do prometne nezgode u kojoj je sudjelovalo vozilo registarskih oznaka ZG-4819-FT u vlasništvu III. prijavljenog Facies d.o.o., da je g. Marinko Mandić prihvatio naknaditi štetu prijavitelju, iako nije bio u obvezi, što je učinio kako bi ubrzao proces naknade štete prijavitelju, a ne radi očuvanja popusta na premiju, kako to insinuirao prijavitelj, te nije sporno da je prijavitelj dovezao vozilo 1. prijavljenom Štasni d.o.o. No, I. prijavljeni Štasni d.o.o. tvrdi da je prijavitelj izričito zatražio da se popravlja upravo desna strana vozila, a ne lijeva strana, koja je oštećena u prometnoj nezgodi te navodi da je desna strana vozila bila znatno oštećena i s opsežnim tragovima hrđe na vozilu. Tom prilikom su bili prisutni g. Tomislav Topić, Žarko Komljenović,

Marinko Mandić i Damir Čabula, koji će potvrditi kako je upravo prijavitelj izričito zatražio da se popravljaju desna strana vozila, čemu je udovoljeno. I. prijavljeni Štasni d.o.o. navodi da se pita kakve bi koristi imao da popravlja desnu stranu vozila, ako to nije bilo na zahtjev prijavitelja, koji je to htio upravo zato što je desna strana bila više oštećena od lijeve te naglašava kako se prijavitelj prilikom preuzimanja vozila ponašao izrazito neprimjereno i vrijeđao g. Komljenovića i g. Topića na niskoj razini.

Nadalje, prijavljeni ističu da su neistiniti navodi prijavitelja kako je način snaranja troškova bio mijenjan, jer je g. Mandić u ime III. prijavljenog Facies d.o.o. odmah prihvatio snositi trošak i isti nikada nije trebao ni biti u obvezi snositi HOK d.d. I. prijavljeni Štasni d.o.o. ima potrebu naglasiti kako je i cijena za obavljeni rad bila znatno niža od redovne (koja bi iznosila 5.000,00 – 6.000,00 kn) upravo zbog partnerskih odnosa između I. i III. prijavljenog, dok je vozilo prijavitelja vrlo staro, s prijeđenih 448.000 km i vrijednosti nekoliko tisuća kuna. Nadalje, II. prijavljeni HOK-OSIGURANJE d.d. ističe da je prijava u odnosu na njega u cijelosti neosnovana te je promašena i pasivna legitimacija u odnosu na njega jer je vozilo III. prijavljenog Facies d.o.o., kamion registarskih oznaka ZG-4819-FT osigurano kod Euroherc osiguranje d.d., a što je vidljivo iz provjere osiguranja u Bazi podataka Hrvatskog ureda za osiguranje pa II. prijavljeni HOK-OSIGURANJE d.d. nije bio ni u kakvom poslovnom odnosu niti u bilo kakvom drugom kontaktu s prijaviteljem da bi uopće došlo do povrede morala i dobrih poslovnih običaja u obavljanju gospodarske djelatnosti.

Također i III. prijavljeni Facies d.o.o. tvrdi da nije počinio niti jedno povredu dobrih poslovnih običaja, već je, upravo suprotno, preuzeo na sebe naknadu štete koju nije bio u obvezi naknaditi prijavitelju, na način da je platio račun popravka vozila prijavitelja, umjesto da je prepustio naknadu eventualne štete svom osiguratelju Euroherc osiguranje d.d.

Slijedom navedenog, I. - III. prijavljeni predlažu odbiti prijavu u odnosu na sva tri prijavljena.

U dokaznom postupku je sud izvršio uvid u račun Auto Remetinec d.d. od 8. prosinca 2017., račun Štasni d.o.o. od 24. studenoga 2017., dopis HOK-OSIGURANJE d.d. od 20. studenoga 2018. s popisom osiguranih vozila (list 47-49 spisa), radni nalog 1. prijavljenog Štasni d.o.o. od 16. studenoga 2017. (list 62 spisa), radni nalog Auto Remetinec d.d. od 4. prosinca 2017. (list 54 spisa), te saslušao svjedoke Marinka Mandića, Žarka Komljenovića, Damira Čabulu, Tatjanu Androić i Tomislava Topića.

Iz računa Auto Remetinec d.d. od 8. prosinca 2017. je vidljivo da su na vozilu prijavitelja izvršeni limarski radovi u količini od 4,90 sati (po cijeni od 220,00 kn/h) u iznosu od 679,14 kn, lakirerski radovi u količini od 8,20 sati (po cijeni od 220,00 kn/h) u iznosu od 1.136,52 kn, utrošen je lak materijal u iznosu od 1.000,00 kn, sitan materijal u iznosu od 61,12 kn, 1 lajsna vrata fab P/L u iznosu od 97,43 kn i lajsna vrata Z/L u iznosu od 97,43 kn, ukupno 4.137,98, na što je obračunat rabat od 1.066,34 kn pa poreznu osnovicu predstavlja iznos od 3.071,64 kn te uvećano za PDV od 767,91 kn daje iznos od 3.839,55 kn.

Iz računa I. prijavljenog Štasni d.o.o. od 24. studenoga 2017. vidljivo je da su na vozilu prijavitelja izvršeni limarski radovi u količini od 6,00 sati (po cijeni od 120,00 kn) u iznosu od 720,00 kn, lakirerski radovi u količini od 8,20 sati (po cijeni od 120,00 kn) u iznosu od 780,00 kn, komora za lakiranje vozila 1,00 h u iznosu od 188,52 kn, lak materijal u iznosu od 812,00 kn, sitan materijal u iznosu od 72,00 kn, 10 kom kopče (po 2,04 kn) u iznosu od 20,40 kn, što ukupno iznosi 2.593,42 kn, uvećano za PDV u iznosu od 648,36 kn, odnosno sveukupno 3.241,78 kn.

Uvidom u dopis HOK-OSIGURANJE d.d. od 20. studenoga 2018. s popisom osiguranih vozila, sud je utvrdio da vozilo reg. oznaka ZG 4819-FT nije bilo osigurano kod HOK-OSIGURANJE d.d. u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017.

U radnom nalogu I. prijavljenog Štasni d.o.o. od 16. studenoga 2017. je pod opis radnih uputa navedeno: popravak limarijskih oštećenja (dogovor Ž. Komljenović).

Uvidom u radni nalog Auto Remetinec d.d. od 4. prosinca 2017. sud je utvrdio da je pod opisom poslova navedeno: popravak stražnjeg desnog blatobrana i prednjih lijevih i stražnjih lijevih vrata te da se otpustila plastika ispod motora.

Svjedok Marinko Mandić je u svom iskazu naveo da je zamjenik direktora trgovačkog društva Facies d.o.o., unatrag 5 godina te mu je poznato da je prijavitelj imao prometnu nezgodu, koju je skrivio vozač kamiona u vlasništvu Facies d.o.o., koji je oštetio prijaviteljevo vozilo na lijevoj strani, tj. na vozačevoj strani. Nakon što je svjedoka nazvao vozač kamiona i rekao da je oštetio prijaviteljevo vozilo, svjedok je uputio prijavitelja da odveze vozilo u servis Štasni d.o.o., a to je trgovačko društvo koje se bavi popravkom vozila i tamo se odmah prijavljuje i procjenjuje šteta od strane HOK-a. Svjedok je također nazvao gospodina Komljenovića, koji radi procjenu štete za HOK osiguranje i rekao mu je da primi prijavitelja i da napravi sve što je potrebno da mu se sanira šteta. Nadalje, svjedok je iskazao da je prijavitelj nakon nekoliko dana došao k njemu i rekao mu da su mu popravili pogrešnu stranu – desnu stranu umjesto lijeve. Nakon toga, svjedok je nazvao Tomu Tokića, koji je direktor tvrtke Štasni d.o.o., da vidi u čemu je problem i što se to dogodilo. Isto poslijepodne, prijavitelj se vratio k svjedoku i rekao da su prema njemu u Štasni d.o.o. bili neugodni te da nije uspio ništa riješiti. Nakon toga je svjedok ponudio da će platiti popravak lijeve strane, ali je prijavitelj rekao da će on to riješiti na drugi način i spominjao je neke katoličke novine, za koje piše pa da će tamo nešto objaviti u vezi tog događaja. Svjedok je također iskazao da su inače su sva vozila III. prijavljenog Facies d.o.o. osigurana kod II. prijavljenog HOK-OSIGURANJE d.d., ali predmetni kamion je kupljen nekoliko mjeseci ranije i bio je osiguran kod Euroherc osiguranje d.d., što svjedok nije znao u trenutku kada je prijavitelja poslao da izvrši prijavu štete u HOK-u.

Svjedok Žarko Komljenović je iskazao da je izvršni direktor šteta kod II. prijavljenog HOK OSIGURANJE d.d. te se sjeća da je prijavitelj došao na prijavu štete u poslovnicu Jankomir, Stara Samoborska 294., da su njegove kolegice na prijavi šteta su ustanovile da vozilo nije osigurao kod HOK-a, već kod Euroherc osiguranje d.d. Inače III. prijavljeni Facies d.o.o. sva vozila već godinama osigurava kod 2. prijavljenog HOK osiguranje d.d. ali je ovo vozilo bilo kupljeno prije nekoliko mjeseci te je još uvijek vrijedila polica osiguranja od EUROHERC osiguranja d.d. Prijavitelj je došao u HOK osiguranje d.d. radi prijave štete jer ga je uputio gospodin Mandić, koji mu je rekao da su sva njihova vozila osigurana kod HOK-a. Prijavitelj je bio neugodan te nije htio otići u EUROHERC d.d., već je inzistirao da se prijava šteta obavi u HOK-u, da je gospodin Mandić zamolio svjedoka da mu I. prijavljeni Štasni d.o.o., koji je inače naš poslovni partner i sjedište mu je u istoj zgradi, popravi štetu, a taj popravak će platiti Facies d.o.o. Nadalje, svjedok je iskazao da je oštećenje za koje je prijavitelj rekao da ga treba popraviti bilo na zadnjoj desnoj strani te je ustvrdio da je auto imao više oštećenja i bio je neuredan pa je tako imao oštećenja i na lijevoj strani. Ustvrdio je da II. prijavljeni HOK osiguranje d.d. nije slikao oštećenja na vozilu prijavitelja jer to nije bila njihova obveza budući da kamion od FACIES-a nije bio osiguran kod II. prijavljenog. Također je iskazao da je šteta na desnoj strani, koja je u konkretnom slučaju popravljena, bila tri puta veća nego što su bila oštećenja na lijevoj strani. Na pitanje prijavitelja gdje se nalazi njegova

prijava štete koju je predao HOK-u, svjedok je odgovorio da prijavitelj nije ispunio prijavu štete, jer osiguravajuće društvo ne može zaprimiti i unijeti u sustav prijavu štete za vozilo koje nije osigurano kod tog osiguravajućeg društva.

Iz iskaza svjedoka Damira Čabule proizlazi da je zaposlen kod I. prijavljenog Štasni d.o.o. u limariji te ga je pozvao g. Komljenović, koji je došao zajedno sa prijaviteljem, i tražio da se izvrši popravak vozila. Iskazao je da su oni zajedno prošli oko auta i pregledali oštećenja te da je na lijevoj strani oštećenje je bilo manje pa je prijavitelj inzistirao da se popravi desna strana. Svjedok je iskazao da je na lijevoj strani bila neka ogrebotina, a na desnoj strani su bila jako udubljena vrata pa smo ih morali ravnati, da su popunili smo radni nalog, te da oštećenja na vozilu prijavitelja svjedok nije fotografirao, da je auto imao oštećenja sa svih strana, a ovo što je I. prijavljeni Štasni d.o.o. popravljao je bilo najveće oštećenje.

Svjedokinja Tatjana Androić je iskazala da je s prijaviteljem bila u automobilu kritične zgrade, kada je pored njih, u Ilici, s njihove lijeve strane vozio ogroman kamion, da su u jednom momentu čuli grebanje te ih je kamion gurao na rinzol s desne strane. Također je iskazala da je vozilo njezinog supruga bilo oštećeno s lijeve strane i to najviše na predjelu vozačevih vrata, gdje je bilo ogrebano i udubljeno. S desne strane na prednjim suvozačevim vratima je bila ogrebotina, ali nije bilo udubljeno, a sve što se tiče popravka automobila je obavljao njezin suprug.

Svjedok Tomislav Topić je iskazao da je direktor I. prijavljenog Štasni d.o.o. te se u konkretnom slučaju uključio tek na kraju cijele priče i to na zamolbu Marinka Mandića pa je pristao da prijavitelj dođe k njemu u ured, kojom prilikom je rekao da su „dečki pijanci“ te da su mu polakirali krivu stranu, da su Damir Čabula i Žarko Komljenović svjedoku rekli da je prijavitelj tražio da se njemu popravi ona strana vozila koja je više oštećena, to jest da je tražio da mu poprave suprotnu stranu od one u koju je udario kamion u vlasništvu III. prijavljenog Facies d.o.o. jer je ta strana mrvicu više oštećena od one koju je ošteti kamion. Također je iskazao da je prijavitelj tražio da mu saniraju drugu stranu vozila, što su Damir Čabula i Žarko Komljenović odbili jer je to bilo suprotno ranijem dogovoru.

Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedoka Marinka Mandića, koji je iskazivao jasno, logično te objektivno jer je njegov iskaz u skladu s drugim provedenim dokazima.

Tako je Sud, na temelju iskaza navedenog svjedoka, utvrdio da je svjedok fotografirao oštećenja na prijaviteljevom automobilu, da je uputio prijavitelja da se obrati II. prijavljenom HOK osiguranje d.d. jer je bio uvjeren da je kamion reg. oznaka ZG 4819-FT bio osiguran kod II. prijavljenog kod kojeg III. prijavljeni Facies d.o.o. već godinama osigurava svoja vozila. Nakon što je III. prijavljeni Facies d.o.o. saznao da predmetni kamion nije osiguran kod II. prijavljenog HOK osiguranja d.d., obavijestio je prijavitelja da će III. prijavljeni Facies d.o.o. snositi trošak popravka prijaviteljevog vozila te da mu je prijavljeni došao pritužiti se da su mu popravili pogrešnu stranu.

Iskaz svjedoka Žarka Komljenovića ovaj sud ocjenjuje neuvjerljivim, neistinitim i proturječnim ostalim dokazima u spisu.

Neuvjerljiv je dio iskaza u kojem svjedok Žarko Komljenović navodi da prijavitelj nije ispunio prijavu štete jer osiguravajuće društvo ne može zaprimiti i unijeti u sustav prijavu štete za vozilo koje nije osigurano kod tog osiguravajućeg društva. Naime, okolnost što osiguravajuće društvo ne može zaprimiti i unijeti u sustav prijavu štete, ne znači da prijavitelj nije popunio formular za prijavu štete. Nadalje, svjedok je iskazao da su oštećenja koja je prijavitelj htio popraviti bila na zadnjoj desnoj strani. Da su oštećenja

bila na zadnjoj desnoj strani, prema ocjeni ovoga suda, ne bi servis Auto Remetinec d.d. 10-tak dana nakon izvršenog popravka desne strane u radnom nalogu naveo potrebu popravka stražnjeg desnog blatobrana. Također je neistinit dio iskaza u kojem svjedok navodi da su oštećenja na desnoj strani bila tri puta veća od onih na lijevoj strani. Naime, za otklanjanje oštećenja na lijevoj strani je, prema računu Auto Remetinec bilo potrebno 13 sati i 10 minuta limarskih i lakirerskih radova, dok je za popravak oštećenja na desnoj strani, prema računu I. prijavljenog Štasni d.o.o. bilo potrebno limarskih i lakirerskih radova u trajanju od 12 sati i 30 minuta te 1 sati komore za lakiranje. Iz navedenog proizlazi da su oštećenja bila podjednaka. Pored toga, svjedok Tomislav Topić je iskazao da su oštećenja na popravljenoj desnoj strani bila mrvicu veća od onih na lijevoj strani.

Dakle, na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj sud zaključuje da je I. prijavljeni Štasni d.o.o. izvršio popravak pogrešne strane vozila, one koja nije oštećena u štetnom događaju od iz studenoga 2017. kada je kamion u vlasništvu III. prijavljenog Facies d.o.o. oštetio lijevu stranu prijaviteljevog vozila, a što je učinjeno u dogovoru sa Žarkom Komljenovićem.

Na opisani način I. prijavljeni Štasni d.o.o. je počinio povredu morala i dobrih poslovnih običaja jer je nije izvršio popravak vozila u dijelu u kojem je to vozilo oštećeno u prometnoj nezgodi u kojoj je sudjelovalo vozilo u vlasništvu III. prijavljenog Facies d.o.o. te je postupio protivno uputi prijavitelja, iako je tijekom postupka bezuspješno tvrdio da je prijavitelj dao upravo uputu da se popravi desna strana vozila.

U situaciji kada je prijavitelj postigao dogovor s III. prijavljenim Faceis d.o.o. da će III. prijavljeni izvršiti popravak oštećenja nastalih na vozilu prijavitelja od strane kamiona u vlasništvu III. prijavljenog Facies d.o.o., kada je prijavitelj reagirao čim je vidio da je popravljena pogrešna (desna) strana vozila, da je o tome odmah obavijestio limara zaposlenog kod I. prijavljenog Štasni d.o.o. te III. prijavljenog Facies, kada se izlagao neugodnostima da bude izbačen iz prostorija I. prijavljenog Štasni d.o.o., te je pokrenuo i vodio postupak pred ovim sudom, prema ocjeni ovog suda, neuvjerljive su i neprihvatljive tvrdnje I. prijavljenog Štasni d.o.o. i II. prijavljenog HOK osiguranje d.d. da je prijavitelj tražio popravak desne strane svog vozila.

Prijavitelj stavlja na teret II. prijavitelju HOK osiguranje d.d. da je prvotno prihvatio obvezu plaćanja naknade štete pa da je naknadno odustao te nije dopustio prijavitelju uvid u njegovu prijavu (skicu na propisanom formularu) te je odbio dati uvid u radni nalog, čime je postupio protivno dobrim poslovnim običajima.

Budući da II. prijavljeni HOK osiguranje d.d. nije moglo izvršiti obvezu plaćanja naknade štete jer kamion registarskih oznaka ZG-4819-FT nije bilo osigurano kod II. prijavljenog HOK osiguranje d.d. te da je uvid u radni nalog prijavitelju trebao omogućiti I. prijavljeni Štasni d.o.o. koji je taj radni nalog izdao, valjalo je zaključiti da II. prijavljeni HOK osiguranje d.d. nije počinilo povredu morala i dobrih poslovnih običaja.

Povredu morala i dobrih poslovnih običaja nije počinio III. prijavljeni Facies d.o.o. koji je, doduše, pogrešno uputio prijavljenog da se obrati HOK osiguranju d.d., ali je nakon uočene pogreške (jer kamion registarskih oznaka ZG-4819-FT nije bilo osigurano kod II. prijavljenog HOK osiguranje d.d.), spremno pristao snositi trošak popravka prijavitelja te ne snosi nikakvu odgovornost što je prijavitelju popravljena pogrešna strana vozila.

S obzirom da je I. prijavljeni Štasni d.o.o. povrijedio pravila dobrih poslovnih običaja prema odredbama članka 5. Pravilnika te mu se, vodeći računa o tome da svoju pogrešku nije ni priznao niti pokušao otkloniti, već se neprimjereno ponio prema prijavitelju, kojeg je uz pratnju zaštitara udaljio iz svojih poslovnih prostorija, temeljem

članka 36. točka 2. Pravilnika izriče mjera javna opomena uz objavljivanje na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 26. veljače 2019. godine.

Predsjednik vijeća
v.r. Diana Preglej

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana njezina primitka putem ovog suda za sud u II. stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi www.hgk.hr, izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.