



www.app.hr

POŽEGA - CROATIA

app@app.hr

APP d.d., 34000 POŽEGA, Industrijska 14, OIB: 34558684527, TEL. + 385 34 273 103, FAX. + 385 34 271 071

Ur. broj : 561 - I
Požega, 06. 04. 2016. godine

HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA			
Primljeno:	08. 04. 2016.		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
340-01/15-d/139	311-26/09		
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.	
383-16-40			

HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA

Županijska komora Osijek

Povjerenstvo za usklađivanje županijskih voznih redova

Europske avenije 13

31000 OSIJEK

PREDMET : Prigovor na Izvješće o usklađivanju voznih redova u linijskom prijevozu putnika 2015./2016.

Štovani,

APP d.d. Požega, ovim putem dostavlja svoje prigovore na odluke odnosno Izvješće Povjerenstva za usklađivanje voznih redova u linijskom prijevozu putnika 2015./2016. županijske komore Osijek, a temeljem Izvješća o usklađivanju voznih redova, od 31.03.2016. godine, (Klasa: 340-01/15-01/139, Urbroj: 311-26/09-16-35), o osnovanosti prigovora na predložene vozne redove i to :

Za županijske vozne redove prijevoznika APP d.d., Požega :

1. odbijeni vozni red Bistrinci - Valpovo, pod rednim brojem 22 Izvješća, predlagača APP, d.d. Požega jer :

“ulazi u zaštitno vrijeme starog voznog reda prijevoznika Panturist d.d., dozvola C1 0000009, linija Beliše - Nard“

Prigovori prijevoznika Panturist d.d., voznim redom postojeće linije Beliše-Nard, dozvola C1 0000009, (broj linije u Upisniku: 9) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer **linija ne prometuje.**

Inspekcijskim nalazom treba utvrditi navode te prigovor s zaštitnim vremenom treba biti odbačen, jer temeljem članka 8. stavak 6. Pravilnikom o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015), prigovarati se ne može postojećom linijom koja se ne održava.

Ako se vozni red ne održava prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 82/13), članak 40., stavak 1., točka 5., dozvola treba prestati važiti.

Stoga tražimo da Povjerenstvo odbaci prigovor, a status voznog reda Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 26 Izvješća, treba izmijeniti status sa „NU“, na status „UP“.

app

APP d.d.
POŽEGA, Industrijska 14

AUTOPROMETNO PODUZEĆE d.d. ZA PRIJEVOZ PUTNIKA I ROBE, UGOSTITELJSTVO, SERVISNE USLUGE I PUTNIČKA AGENCIJA

Sjedište društva: Industrijska 14, 34000 Požega, OIB: 34558684527, PDV ID: HR34558684527

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, MBS: 050000968

Temeljni kapital: 19.700.990,00 kn, uplaćen u cijelosti

Broj izdanih dionica: 41.917, nominalni iznos dionice: 470,00 kn

Predsjednik N.O.: I. Radosevic, Uprava: Ivan Krizanović dipl.ing. (predsjednik), S. Miletić (član)

HAAB d.d. ZAGREB

ERSTER STEIERMARKISCHE BANK d.d.

RBA d.d. ZAGREB

CROATIA BANKA d.d. ZAGREB

PBZ d.d. ZAGREB

IBAN: HR36 2500 0091 1020 7131 4

IBAN: HR45 2402 0061 1007 1816 4

IBAN: HR80 2484 0081 1049 4482 4

IBAN: HR14 2485 0031 1002 7346 1

IBAN: HR14 2340 0091 1106 6423 6

2. odbijeni vozni red Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 26 Izvješća, predlagača APP, d.d. Požega jer :
“ulazi u zaštitno vrijeme starog voznog reda prijevoznika GPP, dozvola C1 0002, linija Josipovac – Bizovac“

Prigovori prijevoznika GPP, voznim redom postojeće linije Josipovac-Bizovac, dozvola C1 0002, (broj linije u Upisniku: 2) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer linija sa polaskom iz Bizovca u 7:52 sati, odnosno dolaskom u Josipovac u 8:03 sati ne prometuje, kao što ne prometuje niti jedan navedeni polazak.

Inspekcijskim nalazom treba utvrditi navode te prigovor s zaštitnim vremenom treba biti odbačen, jer temeljem članka 8. stavak 6. Pravilnikom o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015), prigovarati se ne može postojećom linijom koja se ne održava.

Ako se vozni red ne održava prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 82/13), članak 40., stavak 1., točka 5., dozvola treba prestati važiti.

Stoga tražimo da Povjerenstvo odbaci prigovor, a status voznog reda Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 26 Izvješća, treba izmijeniti status sa „NU“, na status „UP“.

-
3. odbijeni vozni red Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 28 Izvješća, predlagača APP, d.d. Požega jer :
“ulazi u zaštitno vrijeme starog voznog reda prijevoznika GPP, dozvola C1 0004, linija Josipovac – Bizovac“

Prigovori prijevoznika GPP, voznim redom postojeće linije Josipovac – Bizovac, dozvola C1 0004 (broj linije u Upisniku: 4) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer linija sa polaskom iz Bizovca u 8:24 sati, odnosno dolaskom u Josipovac u 8:35 sati ne prometuje, kao što ne prometuje niti jedan navedeni polazak.

Inspekcijskim nalazom treba utvrditi navode te prigovor s zaštitnim vremenom treba biti odbačen, jer temeljem članka 8. stavak 6. Pravilnikom o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015), prigovarati se ne može postojećom linijom koja se ne održava.

Ako se vozni red ne održava prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 82/13), članak 40., stavak 1., točka 5., dozvola treba prestati važiti.

Stoga tražimo da Povjerenstvo odbaci prigovor, a status voznog reda Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 28 Izvješća, treba izmijeniti status sa „NU“, na status „UP“

-
4. odbijeni vozni red Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 39 Izvješća, predlagača APP, d.d. Požega jer :

- a) *“ulazi u zaštitno vrijeme starog voznog reda prijevoznika GPP, dozvola C1 0004, linija Josipovac – Bizovac“*

Prigovori prijevoznika GPP, voznim redom postojeće linije *Josipovac – Bizovac*, dozvola C1 0004 (broj linije u Upisniku: 4) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer linija sa polaskom iz Bizovca u 19:58 sati ne prometuje, kao što ne prometuje niti jedan navedeni polazak.

Inspekcijskim nalazom treba utvrditi navode te prigovor s zaštitnim vremenom treba biti odbačen, jer temeljem članka 8. stavak 6. Pravilnikom o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015), prigovarati se ne može postojećom linijom koja se ne održava.

Ako se vozni red ne održava prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 82/13), članak 40., stavak 1., točka 5., dozvola treba prestati važiti.

Stoga tražimo da Povjerenstvo odbaci prigovor GPP-a na vozni red Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 39 Izvješća, prijevoznika APP d.d.

- b) *“ulazi u zaštitno vrijeme novog voznog reda pod red. brojem 480, prijevoznika Panturist d.d.,*

Prigovor prijevoznika Panturist d.d., novim voznim redom pod red. brojem 480 Izvješća je sa linijom Bizovac-Osijek pod red. brojem 39 prijevoznika APP d.d., u zaštitnom vremenu, tako da zbog gore navedenog neopravdanog prigovora GPP-a, ova dva vozna reda imaju status NN

5. odbijeni vozni red Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 40 Izvješća, predlagača APP, d.d. Požega jer :

- a) *“ulazi u zaštitno vrijeme starog voznog reda prijevoznika GPP, dozvola C1 0002, linija Josipovac – Bizovac i dozvola C1 0004, linija Josipovac – Bizovac ,,*

Prigovori prijevoznika GPP, voznim redom postojeće linije Josipovac-Bizovac, dozvola C1 0002, (broj linije u Upisniku: 2) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer linija sa polaskom iz Bizovca u 20:15 sati, odnosno dolaskom u Josipovac u 20:30 sati ne prometuje, te linije *Josipovac – Bizovac*, dozvola C1 0004 (broj linije u Upisniku: 4) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer linija sa polaskom iz Bizovca u 19:58 sati ne prometuje, kao što ne prometuje niti jedan navedeni polazak.

Inspekcijskim nalazom treba utvrditi navode te prigovor s zaštitnim vremenom treba biti odbačen, jer temeljem članka 8. stavak 6. Pravilnikom o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015), prigovarati se ne može postojećom linijom koja se ne održava.

Ako se vozni red ne održava prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 82/13), članak 40., stavak 1., točka 5., dozvola treba prestati važiti.

Stoga tražimo da Povjerenstvo odbaci prigovor GPP-a na vozni red Bizovac - Osijek, pod rednim brojem 40 Izvješća, prijevoznika APP d.d.

- b) *“ulazi u zaštitno vrijeme novog voznog reda pod red. brojem 480, prijevoznika Panturist d.d.,*

Prigovor prijevoznika Panturist d.d., novim voznim redom pod red. brojem 480 Izvješća je sa linijom Bizovac-Osijek pod red. brojem 40 prijevoznika APP d.d., u zaštitnom vremenu, tako da zbog gore navedenog neopravdanog prigovora GPP-a, ova dva vozna reda imaju status NN

- 5) odbijeni vozni red Čepinski Martinci –Jurjevac Punitovački, pod rednim brojem 53 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

Prigovor Panturista : “ Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“

... .. „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“

Predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „**prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu**“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje voznih redova.

Nadalje, u Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red **treba da dobije status UP**.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

- 6) odbijeni vozni red Jurjevac Punitovački - Čepinski Martinci, pod rednim brojem 141 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... .. „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijeni status iz „NU“ u status „UP“.

- 7) odbijeni vozni red Jurjevac Punitovački - Čepinski Martinci, pod rednim brojem 142 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

- 8) odbijeni vozni red Osijek - Punitovci, pod rednim brojem 186 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

9) odbijeni vozni red Osijek - Punitovci, pod rednim brojem 187 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
..... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

10) odbijeni vozni red Osijek - Punitovci, pod rednim brojem 189 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

app
APP d.d.
POŽEGA, Industrijska 14

11) odbijeni vozni red Osijek - Punitovci, pod rednim brojem 190 Izvješća, predlažuća APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tome ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

app ③
APP d.d.
POŽEGA, Industrijska 14

12) odbijeni vozni red Petrijevci - Punitovci, pod rednim brojem 223 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te **predmetni vozni red treba da dobije status UP.**

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

13) odbijeni vozni red Punitovci - Osijek, pod rednim brojem 231 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

14) odbijeni vozni red Punitovci - Osijek, pod rednim brojem 235 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijenjen status iz „NU“ u status „UP“.

15) odbijeni vozni red Punitovci - Petrijevci, pod rednim brojem 236 Izvješća, predlagača APP d.d., Požega zbog :

*“čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama“ i prigovora Panturista : “Navedena linija deklarirana je kao stalna-putnička. Da bi linija bila stalna-putnička mora imati, između početnog i završnog stajališta, navedena sva stajališta na trasi“
... „sukladno čl. 4., st.1.,toč.28. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu“*

U Izvješću stoji da je prigovarač Panturist d.d. sa obrazloženjem : „*prigovor osnovan – čl.8.st.7. Pravilnika o dozvolama*“, što nije točno, jer prijevoznik navedenim čl.8.st.7. Pravilnika nije prigovarao, a što se vidi u dostavljenim prigovorima Panturista. Stoga ne vidimo nikakvu osnovu da prigovor bude osnovan, kada gas nije niti bilo, te predmetni vozni red treba da dobije status UP.

Nadalje, predmetni vozni red **treba biti usklađen**, zato što prigovor nije osnovan, a zbog nepravilnog tumačenja čl.4.st. 28 Zakona, u kojem stoji da se „*prijevoznik mora zaustaviti obavezno na svim stajalištima utvrđenim u voznom redu*“, a stajališta u vozni red utvrđuje prijevoznik i naravno da je obavezan se zaustaviti na svakom stajalištu navedenom u voznom redu, prema tomu ovo nema nikakve osnove za prigovorom.

Naime, APP d.d. je poštivao u potpunosti kako Zakon o prijevozu u cestovnom prometu, tako i Pravilnik o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) odnosno druge pozitivne propise vezanih za predmetno, a da je tome tako navodimo kako slijedi :

- pojašnjenje navedenog se jako dobro može vidjeti upravo u članku 8. stavak 7. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/05) gdje stoji : „*stajališta na novim putničkim linijama moraju biti u svim gradovima i sjedištima općina prema itineraru linije, a vozni red mora sadržavati najmanje tri stajališta*“, znači da ne moraju po itineraru sva stajališta (naselja i sl.) biti navedena u voznom redu, osim naravno u gradovima i sjedištima općina kako i stoji u članku 8. stavak 7. Pravilnika, a prijevoznik je upravo tako i uradio vozni red

- **prijevoznik je taj koji utvrđuje stajališta** na „putničkoj liniji“, prema tome ne može biti odbijen vozni red od strane Povjerenstva, jer nije uređeno ničime, pa niti čl.4.st.28. Zakona, da se mora postaviti u vozni red neko stajalište iz područja lokalne uprave kroz koju linija prometuje, iako nije općinsko sjedište.

To nigdje u pozitivnim propisima ne stoji i ovakvi navodi su proizvoljni, kao i samo „mišljenje“ MPPI koje je objavljeno 16.02.2016. godine, odnosno nakon svih rokova propisanih za usklađivanje vozni redova.

Zato, gore navedeni predmetni novo predloženi vozni red prijevoznika APP d.d. Požega, treba da bude usklađen i promijeni status iz „NU“ u status „UP“.

app...
APP d.d.
POŽEGA, Industrijska 14

16) odbijeni vozni red Široko Polje - Dragotin, pod rednim brojem 298 Izvješća, predlagača APP, d.d. Požega jer :

“ulazi u zaštitno vrijeme starog voznog reda prijevoznika Panturist d.d., dozvola C1 0000073, linija Mrzović-Đakovo“

Prigovori prijevoznika Panturist d.d., voznim redom postojeće linije Mrzović-Đakovo, dozvola C1 0000073, (broj linije u Upisniku: 73) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer linija ne prometuje.

Inspekcijskim nalazom treba utvrditi navode te prigovor s zaštitnim vremenom treba biti odbačen, jer temeljem članka 8. stavak 6. Pravilnikom o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015), prigovarati se ne može postojećom linijom koja se ne održava.

Ako se vozni red ne održava prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 82/13), članak 40., stavak 1., točka 5., dozvola treba prestati važiti.

Stoga tražimo da Povjerenstvo odbaci prigovor, a status voznog reda Široko Polje – Dragotin, pod rednim brojem 298 Izvješća, treba izmijeniti status sa „NU“, na status „UP“.

17) odbijeni vozni red Valpovo - Bistrinci, pod rednim brojem 339 Izvješća, predlagača APP, d.d. Požega jer :

“ulazi u zaštitno vrijeme starog voznog reda prijevoznika Panturist d.d., dozvola C1 000005, Nard – Belišće“

Prigovori prijevoznika Panturist d.d., voznim redom postojeće linije Nard-Belišće, dozvola C1 0000005, (broj linije u Upisniku: 05) nije opravdan i ne može prigovor biti opravdan, jer linija ne prometuje.

Inspekcijskim nalazom treba utvrditi navode te prigovor s zaštitnim vremenom treba biti odbačen, jer temeljem članka 8. stavak 6. Pravilnikom o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015), prigovarati se ne može postojećom linijom koja se ne održava.

Ako se vozni red ne održava prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu (NN 82/13), članak 40., stavak 1., točka 5., dozvola treba prestati važiti.

Stoga tražimo da Povjerenstvo odbaci prigovor, a status voznog reda Valpovo - Bistrinci, pod rednim brojem 339 Izvješća, treba izmijeniti status sa „NU“, na status „UP“.

S poštovanjem.

app ●●●④

APP d.d.
POŽEGA, Industrijska 14

Predsjednik Uprave:

Ivan Križanović, dipl. ing.

