

**Broj: P-I-114/15**

**P R E S U D A**

Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Natalije Kovač Luketić i mr.sc. Ilije Rkmana, članova vijeća, odlučujući po prijavi prijavitelja **L. H.**iz Z., koju zastupa punomoćnik D. Š., odvjetnik u Ž., protiv prijavljenog **A. B. d.d. ranije –** **H. A.-A.-B. d.d.** Z., kojeg zastupa punomoćnik D. D., odvjetnik u Z., radi povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja, nakon glavne rasprave zaključene 11. svibnja 2016.,

p r e s u d i o j e

**Prijavljeni A. B. d.d. ranije – H. A.-A.-B. d.d. Z.**

**ODGOVORAN JE**

**što je ponudio prijavitelju sklapanje aneksa uz ugovor o kreditu broj … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, koji je sadržavao nedopuštenu klauzulu kojom je sebi pridržao pravo da raskine taj aneks u slučaju da Ustavni sud Republike Hrvatske donese odluku kojom bi ukinuo Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“ 102/15.) u cijelosti ili u njegovim relevantnim dijelovima zbog nesuglasnosti s Ustavom, kao i pravo da zahtijeva od prijavitelja i drugih sudionika ugovora o kreditu naknadu i povrat svih koristi kao da aneks nije ni bio sklopljen te što navedeni aneks koji su stranke sklopile 25. siječnja 2016. sadrži nejasnu odredbu o vrsti i visini troškova kojima je prijavljeni teretio prijavitelja, čime je učinio povredu pravila morala (dobrih poslovnih običaja) iz odredbe članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ broj 66/06., 114/06., 129/07. i 8/08.), pa mu se na temelju odredbe članka 36. stavak 1. točka 3. tog Pravilnika, izriče**

**JAVNA OPOMENA**

**UZ OBJAVLJIVANJE U TISKU I NA WEB STRANICI HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE**

Obrazloženje

Prijavitelj je podnio prijavu protiv prijavljenog zbog povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) u kojoj navodi da je prijavljeni uz obavijest od 5. studenog 2015. dostavio prijavitelju isprave o konverziji kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF, a između ostalog i aneks uz ugovor o kreditu broj … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine (dalje: aneks). Prijavitelj smatra da su pojedine odredbe aneksa protivne članku 19.e. stavak 9. Zakona o potrošačkom kreditiranju, kao i pravilima morala iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori zato što je prijavljeni ponudio zaključenje nejasnog ugovora, zatim što sadržajem aneksa svjesno postupa na način na koji se drugima nanosi šteta te zato što je sadržajem aneksa prekoračio dopuštenu samopomoć u svrhu zaštite svog prava. U tome smislu, prijavitelj tvrdi kako je u cijelom tekstu aneksa ugovorena valutna klauzula uz primjenu srednjeg tečaja H. A.-A.-B. d.d. što je suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima, jer primjena valutne klauzule podrazumijeva da nijedna strana nema utjecaja na izračun vrijednosti ugovorne obveze. Suprotno tome, prijavljeni može na temelju članka 44. Zakona o deviznom poslovanju sam određivati tečaj, a time i visinu obveze prijavitelja, što institutu valutne klauzule oduzima nužni objektivni dio, neovisnost o volji ugovornih strana. Nadalje, prijavitelj tvrdi kako članak 5. stavak 2. aneksa sadržava potpuno nejasnu i neodređenu odredbu jer nije jasno o kojim troškovima je riječ, dok odredba članka 12. stavak 2. aneksa sadrži nedopuštenu odredbu kojom je prijavitelj stavljen u neravnopravan položaj jer je prisiljen snositi rizik postupka koji nije pokrenuo i u kojem ne sudjeluje. Konačno, prijavljeni navodi kako aneksom nije riješeno pitanje parničnog postupka koji je u tijeku među strankama, posebno troškovi tog postupka i posljedice njegovog eventualnog nastavka s obzirom na to da je prijavljeni dostavio ponudu kojom faktično udovoljava tužbenom zahtjevu zbog čega je prijavitelj izložen riziku da snosi troškove postupka. Predlaže da ovaj Sud časti prijavljenom izrekne javnu opomenu uz objavljivanje u tisku i na web stranici Hrvatske gospodarske komore.

U odgovoru na prijavu prijavitelj je naveo da aneks ugovora nije potpisan, a to onda znači da nije konzumiran i da nikakva povreda nije mogla biti učinjena.

Nakon što je uz podnesak od 20. travnja 2016. prijavitelj dostavio potpisani aneks uz ugovor o kreditu, prijavljeni nije dopunio svoj odgovor na prijavu.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u aneks uz ugovor o kreditu broj … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine i to primjerak tog aneksa koji je dostavljen uz prijavu i koji stranke nisu potpisale (list 1. do 4. spisa), kao i onaj koji su stranke potpisale 25. siječnja 2016., a ovjeren je kod javnog bilježnika 26. siječnja 2016. (list 32. do 36. spisa). Druge dokaze stranke nisu predložile.

Izvedeni dokazi ocjenjeni su na način propisan odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14;) u vezi s odredbom članka 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je prijavljeni odgovoran za povrede pravila morala i dobrih poslovnih opisane u izreci ove presude.

Usporedbom potpisanog aneksa s onim nepotpisanim proizlazi kako je sadržaj potpisanog aneksa izmijenjen u pogledu sporne završne odredbe tako da je izostavljen upravo onaj dio za koji je prijavitelj smatrao da sadrži nedopuštenu odredbu jer prijavitelja stavlja u neravnopravan položaj, time što je prisiljen prihvatiti i snositi rizik postupka osporavanja ustavnosti zakona koji je prijavitelj pokrenuo. Riječ je o postupku u kojem prijavljeni osporava Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“ 102/15; dalje: ZID ZPK) zbog njegove nesuglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske. U spornoj odredbi članka 12. stavak 2. nepotpisanog aneksa stajalo je da Banka (prijavljeni) provodi konverziju i izmjenu plana otplate isključivo s ciljem provođenja prisilnih odredaba tog zakona koje su na snazi, a ukoliko Ustavni sud ukine taj zakon, u cijelosti ili u relevantnim dijelovima ili taj zakon bude na drugi način stavljen izvan snage, prijavljeni (banka) može, po svojoj slobodnoj ocjeni, raskinuti aneks, a u tom slučaju glavnica kredita će biti ponovo konvertirana natrag u kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u CHF kao što je to bilo u osnovnom ugovoru i ima pravo zahtijevati od korisnika kredita i ostalih sudionika naknadu i povrat svih koristi kao da aneks nije ni bio zaključen i to pravo bit će primjenjivo i u slučaju ispunjenja osnovnog ugovora prije ukidanja navedenog zakona.

U potpisanom aneksu ugovora navedena odredba je izmijenjena tako da sadrži samo konstataciju da banka osporava navedeni zakon, a konverziju i izmjenu plana otplate provodi isključivo s ciljem provođenja prisilnih odredaba tog zakona koje su na snazi, dok je ostali dio odredbe izostavljen.

Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 99/99, 29/02 i 49/02) jasno propisuje da odluke Ustavnog suda vrijede *pro futuro*, od dana ukidanja zakona ubuduće. Drugim riječima, zakon se smatra ustavnim sve dok ga Ustavni sud ne ukine, pa sve do tog trenutka vrijedi presumpcija njegove ustavnosti. Stoga ni eventualna odluka kojom bi ZID ZPK bio ukinut ne bi imala učinak na valjanost sklopljenog aneksa. On bi se mogao samo ponovo mijenjati ili utvrđivati da od tog dana više ne vrijedi, ali se ne bi moglo smatrati da je od početka bio neustavan odnosno da nije ni sklopljen, kako je to bilo navedeno u članku 12. stavak 2. aneksa.

Stoga je ta ugovorna odredba u tekstu kakav je prijavljeni ponudio prijavitelju na potpis, doista bila nezakonita i nedopuštena jer je suprotna propisanim učincima odluka Ustavnog suda. Tome posebno pridonosi okolnost da je prijavitelju, kao korisniku kredita-potrošaču ponuđeno sklapanje aneksa koji je sadržavao nezakonitu odredbu bez mogućnosti da je izmjeni.

Nadalje, osnovano prijavitelj tvrdi da je odredba članka 5. stavak 2. aneksa neodređena i nejasna što je suprotno Zakonu o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 41/14, 110/15). Uvodno valja istaknuti da je sadržaj te odredbe jednak u potpisanom i nepotpisanom aneksu i glasi: "Ugovorne strane suglasno utvrđuju da će se provedbom ovog aneksa (…) prenijeti svi evidentirani, a nepodmireni troškovi za koje je Banka temeljem ugovornog ovlaštenja teretila partiju kredita denominiranu u kunama s valutnom klauzulom u CHF (npr. troškovi vezani uz obvezu obnavljanja police osiguranja, nove procjene/revizije procjene založenih/prenesenih u fiducijarno vlasništvo pokretnina/nekretnina, sudski troškovi, kao i drugi troškovi koje Banka ima kod kontrole, vođenja, i naplate kredita)." Iz sadržaja ove odredbe proizlazi da su svi troškovi koji će biti preneseni na novu partiju kredita, već bili poznati u vrijeme sklapanja aneksa, pa navođenje takvih troškova samo primjerice ukazuje na nejasnu odredbu odnosno ostavlja mogućnost da kreditor tereti kreditora i za neke druge troškove koji nisu poimenično navedeni. S druge strane, prijavljeni nije tijekom postupka objasnio o kojim troškovima se radi, koliko iznose i kada dospijevaju, da bi korisnik kredita mogao znati za koje troškove ga kreditor tereti i ispitati je li to terećene osnovano. Prijavljeni nije naveo ni jesu li druge isprava koje je dostavio prijavitelju uz primjerak aneksa ugovora sadržavale i popis (specifikaciju) tih troškova.

Teret dokazivanja činjenice da ne postoje nejasnoće na koje mu je ukazao prijavitelj u ovoj prijavi je na prijavljenom, jer je po pravilima o potrošačkom kreditiranju bio dužan pružiti korisniku na jasan i razumljiv način sve potrebne informacije o troškovima koji su nastali ili mogu nastati odobravanjem kredita. Kako prijavljeni nije naveo činjenice i predložio dokaze kojima bi osporio tvrdnje prijavitelja (članak 7. stavak 1. i 2. te članka 219. stavak 1. ZPP-a), ovaj Sud čast zaključuje da prijavljeni, kao kreditor, nije pružio sve informacije prijavitelju, kao korisniku kredita o dospjelim i potencijalnim budućim troškovima kojima je teretio ili će teretiti partiju kredita. Takvo postupanje protivno je odredbama Zakona o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“ broj 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 9/15, 78/15, 102/15 i 52/16), kao i odredbama o zaštiti potrošača sadržanim u Zakonu o kreditnim institucijama („Narodne novine“ broj 159/2013, 19/2015, 102/2015), posebno obvezi obavještavanja potrošača (članak 305.).

Međutim, suprotno navodima prijavitelja, način primjene valutne klauzule, kakav je sadržan u aneksu, nije suprotan odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15; dalje ZOO). Naime, prema odredbi članka 22. stavak 1. tog zakona, dopuštena je odredba ugovora prema kojoj se vrijednost ugovorne obveze u valuti Republike Hrvatske izračunava na temelju cijene zlata ili tečaja valute Republike Hrvatske u odnosu prema stranoj valuti, a prema stavku 2. u tom slučaju, ako strane nisu ugovorile drugi tečaj, obveza se ispunjava u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza, odnosno Hrvatska narodna banka i koji vrijedi na dan dospjelosti, odnosno, po zahtjevu vjerovnika, na dan plaćanja. Prema tome dopušteno je ugovarati primjenu valutne klauzule i tako da se vrijednost ugovorene obveze izračuna prema tečaju "kreditora". Međutim, te odredba se ne primjenjuje na potrošačke ugovore s obzirom na to da je odredbom članka 302. stavak 6. Zakon o kreditnim institucijama propisano da je kreditna institucija u depozitno-kreditnim poslovima s potrošačima koji se odnose na usluge s valutnom klauzulom dužna primijeniti srednji tečaj Hrvatske narodne banke odgovarajuće valute u odnosu na kunu koji važi na dan transakcije. Dakle, određivanje drugog tečaja za izračunavanje visine obveze u ugovorima s potrošačima, bilo bi nedopušteno, ali samo kada bi sporni aneks ugovora bio samostalan pravni posao. Kako se ovdje radi o sklapanju ugovora radi konverzije ugovora o kreditu denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF koji je propisan ZID ZPK, taj zakon kao *lex specialis* ima prednost u primjeni u odnosu na opći Zakon o kreditnim institucijama. Prema odredbi članka 19. c. tog Zakona, najjednostavnije rečeno, konverzija se provodi na način da se početno odobrena glavnica kredita u CHF pretvori u EUR po tečaju primjenjivom na datum uplate kredita i pri tome se koristi tečaj koji je vjerovnik primjenjivao na istovrsne kredite, a koji je mogao biti prodajni ili srednji tečaj bilo koje kreditne institucije ili Hrvatske narodne banke.

Prijavitelj nije naveo nikakve činjenice ni predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je prijavljeni primijenio neki drugi tečaj od propisanog, odnosno da nije na istovrsne kredite denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR, u vrijeme odobravanja predmetnog osnovnog kredita primjenjivao srednji tečaj H. A.-A.-B. d.d. za EUR, nego neki drugi tečaj.

Stoga su neosnovane tvrdnje iz prijave kako se ugovaranjem srednjeg tečaja kreditora prijavitelju nanosi šteta, s obzirom na to da je prijavljeni postupao u skladu s posebnim zakonom donesenim upravo radi provođenja konverzije kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF u kredite denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR.

Svoje tvrdnje o postupanju suprotno dobrim poslovnim običajima od strane prijavljenog u pogledu parničnog postupka koji je u tijeku među strankama, ovaj sud nije mogao ispitati, jer prijavitelj nije naveo nikakve činjenice i predložio dokaze na temelju kojih bi se moglo utvrditi je li prijavitelj povrijedio dobre poslovne običaje odnosno pravila morala time što predmetnim aneksom nije riješeno i pitanje nastavka tog postupka, kao i pitanje tko će snositi troškove uzrokovane vođenjem tog postupka.

Na temelju navedenog ovaj sud smatra da je prijavljeni prilikom sastavljanja teksta aneksa ugovora o kreditu koji je ponudio prijavljenom postupao suprotno moralu i dobrim poslovnim običajima čime je učinio povredu iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Svoje postupanje prijavitelj je ipak uskladio s pozitivnim propisima, ali tek nakon što je prijavitelj pokrenuo ovaj postupak, tako što je 25. siječnja 2015. ponudio prijavitelju sklapanje aneksa bez spornog dijela odredbe iz članka 12. stavak 2. aneksa. Također, prijavljeni nije pružio prijavitelju potpune informacije o troškovima kojima je teretio ili će teretiti prijavitelja.

Odlučujući o stupnju odgovornosti i vrsti mjere društvene stege sud je uzeo u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja naročito vrstu, značaj, težinu djela, štetne posljedice, kao i ponašanje prijavljenoga, i prijavljenom izrekao javnu opomenu uz objavljivanje u tisku i na web stranici Hrvatske gospodarske komore-mjeru društvene stege iz članka 36. točka 3. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori za koju smatra da će u cijelosti ostvariti svoju svrhu i utjecati na prijavljenog da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Prilikom odlučivanja o vrsti mjere, ovaj sud nije našao olakotnih okolnosti koje bi utjecale na izricanje blaže mjere društvene stege, posebno zato što je prijavljeni kreditna institucija koja je potrošaču nudila sklapanje ugovora s nedopuštenim i nezakonitim odredbama, dok je kao otegotnu okolnost uzeo činjenicu da prijavitelj tijekom ovoga postupka nije smatrao potrebnim razjasniti svoja pravila postupanja i prijavitelju, kao potrošaču pružiti sve potrebne obavijesti o njegovim pravima i obvezama vezano za konverziju ranije odobrenog kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF iako je to bio dužan učiniti prema pravilima o kreditiranju potrošača.

U odnosu na povredu dobrih poslovnih običaja ili pravila morala time što je u aneksu sadržana primjena nedopuštenog i nezakonitog tečaja za primjenu valutne klauzule, ovaj sud nalazi da prijavljeni nije odgovoran jer je postupao u skladu sa zakonom.

U odnosu na povredu dobrih poslovnih običaja ili pravila morala time što aneksom nije riješeno pitanje parničnog postupka koji je u tijeku među strankama, ovaj sud također smatra da prijavljeni nije odgovoran jer prijavitelj nije dokazao istinitost svojih tvrdnji o postojanju takve povrede.

Stoga je za te dvije povrede prijavljenog oslobodio odgovornosti (članak 35. točka 1. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori).

Na temelju navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

**Napomena: Temeljem žalbe prijavljenog drugostupanjsko vijeće Suda časti pri HGK je 28. listopada 2016. godine donijelo presudu broj: PŽ-II-20/16 kojom se žalba odbija.**



**Broj: PŽ-II-20/16**

**P R E S U D A**

Sud časti Hrvatske gospodarske komore, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, Draženke Deladio predsjednice vijeća, Kornelije Ivanušić suca izvjestitelja, mr.sc. Zorislava Kaleba, Marijane Ivanišević i dr.sc. Sarajko Baksa članova vijeća, u predmetu prijaviteljice **L. H.** iz Z., zastupana po punomoćniku D. Š., odvjetniku iz Ž., protiv prijavljenoga **A. B. d.d. - ranije H. A. A. B. d.d.** Z, zastupanog po punomoćniku D. D. odvjetniku iz Z., radi povrede morala, odlučujući o žalbi prijavljenoga, protiv presude Suda časti Hrvatske gospodarske komore broj: P-I-114/15 od 11. svibnja 2016. godine, u sjednici održanoj dana 28. listopada 2016. godine,

**p r e s u d i o j e**

**O d b i j a s e žalba prijavljenoga A. B. d.d. - ranije H. A. A. B. d.d. kao neosnovana i potvrđuje presuda Suda časti broj: P-I-114/15 od 11. svibnja 2016. godine u pobijanom dijelu pod stavkom I. izreke presude.**

Obrazloženje

Presudom Suda časti broj: P-I-114/15 od 19. rujna 2016. godine, u stavku I. izreke presude presuđeno je da je prijavljeni H. A. A. B. d.d. odgovoran za povredu pravila morala iz odredbi čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ br. 66/06., 114/06., 129/07., 8/08. i 74/15. - dalje u tekstu: Pravilnik) – činjenično i pravno pobliže opisanu u dispozitivu presude, te mu je sukladno odredbi čl. 36. toč. 3. Pravilnika izrečena mjera Javne opomene uz objavljivanje u tisku i web stranicama Hrvatske gospodarske komore. U stavku II. izreke presude sud je oslobodio od odgovornosti prijavljenoga za počinjenje povrede pravila morala – činjenično zbog ponuđenog sklapanja aneksa ugovora ali u dijelu koji se odnosi na valutnu klauzulu i izostanak prijedloga za konsenzulano rješenje parničnog postupka koji je među strankama u tijeku.

Protiv presude suda prvog stupnja u navedenom dijelu u stavku I. izreke prijavljeni H. A. A. B. d.d., pravodobno je podnio žalbu iz čijeg sadržaja se razabire da ju podnosi iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga, predlažući ovome sudu da usvoji žalbu te pobijanu presudu preinači, a podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Prijaviteljica nije podnijela odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda ovaj sud ne nalazi da bi u provedenom prvostupanjskom postupku bila počinjena bitna povreda parničnog postupka. Naime, a ovaj sud ne nalazi da bi bila počinjena koja od bitnih povreda odredaba parničnog postupka koju navodi žalitelj u svojoj žalbi pa time niti bitne povrede na koje sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 354. st. 2. ZPP u svezi s čl. 8 Pravilnika i to bitnih povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8. i 11. ZPP. Presuda je razumljiva, a sud je dao valjane razloge za svoja utvrđenja i donesenu odluku, koje prihvaća i ovaj sud.

Postupanje prijaviteljice po nalogu suda izvan roka kojega je sud odredio rješenjem od 4. travnja 2016. godine za dopunu prijave, nije odlučno za zakonitost provedenog postupka, s obzirom da navedeno rješenje suda u konkretnom slučaju predstavlja odluku suda kojom upravlja postupkom - čl. 311 st. 4 ZPP, pa sud za istu nije vezan.

Iz predmetne žalbe je razvidno da prijavljeni drži da sud nije mogao utvrditi povredu morala iz više razloga. Naime, nije dokazana namjera, svjesno postupanje kojim se prijavitelju mogla prouzročiti šteta; prijavitelj je samo postupao u svom interesu, odnosno štiteći svoje interese, a ponuđeni aneks prijaviteljica ne mora prihvati. Posebice drži ekstenzivnim tumačenje suda prvog stupnja odredbe čl. 5 kojom je propisano – između ostaloga – da se povredom pravila morala smatraju i drugi slučajevi za koje Sud ocijeni da predstavljaju povredu morala.

Prije svega, stav je ovoga suda, da je u pravilnom i zakonitom postupku, sud prvog stupnja pravilno i potpuno utvrdio relevantno činjenično stanje i na isto pravilno primijenio materijalno pravo.

Naime, prvostupanjski sud je u dokaznom postupku provedene dokaze kritički ocijenio - pojedinačno i u svojoj ukupnosti te izveo zaključak s kojim je suglasan i ovaj sud pa se u odnosu na ključna utvrđenja i razloge odluke stranke upućuju na obrazloženje pobijane odluke suda prvog stupnja.

Međutim, uz sve navedeno u obrazloženju pobijane odluke, a napose u svijetlu odredbe da se povredom pravila morala smatraju i drugi slučajevi za koje Sud ocijeni da predstavljaju povredu morala – za dodati je i slijedeće:

Naime, prijavljeni je ponudom sklapanja aneksa Ugovora udovoljavao zakonskoj obvezi propisanoj radi provođenja konverzije kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CFH u kredite denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR. Intencija zakonodavca bila je ispraviti narušenu ravnotežu u snošenju rizika kontrahenata koji su sklopili Ugovore o kreditu u CHF. Stoga je ponuđeni aneks predmetnog Ugovora o kreditu očekivano morao sadržavati odredbe iz kojih je razvidno da se poštuje načelo jednako vrijednosti činidaba propisano odredbom čl. 7 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 51/08 i 78/15 dalje u tekstu: ZOO).

Upravo sporne odredbe ponuđenog predmetnog aneksa ugovora, ukazuju na narušavanje tog temeljnog načela obveznog prava, a što se – između ostalog – može zaključiti i iz obrazloženja pobijanog dijela presuda suda prvog stupnja, koja je donesena na temelju utvrđenja u provedenom dokaznom postupku.

Iz ukupnog postupanja prijavljenoga, nedvojbeno je razvidan izostanak brižnog, obzirnog odnosa prema potrošaču – ovdje prijaviteljici, te nastojanja da se konsensualno riješi prijepor i podmiri tražbina, uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja - u ovakvoj situaciji upravo potvrđuje tezu suda prvog stupnja da je prijavljeni u konkretnom slučaju postupio protivno dobrim poslovnim običajima.

Slijedom naprijed navedenoga, a temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP u svezi s čl. 41. st. 1. alineja druga Pravilnika, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu suda prvog stupnja u pobijanom dijelu, kao u izreci ove presude, dok u ostalom dijelu presuda suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

U Zagrebu 25. studenog 2016. godine

Predsjednik vijeća

Draženka Deladio, v.r.