

**Broj: P-I-109/15**

**P R E S U D A**

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordana Zubaka, predsjednika vijeća te Aide Marijan i Dinka Pezelja, članova vijeća, u povodu prijave prijavitelja **L. L.** iz Ž., kojeg zastupa punomoćnik D. Š., odvjetnik u Ž., protiv prijavljenoga **H. A. A. B. d.d.**, Z., kojeg zastupa punomoćnik D. D., odvjetnik u Z., radi povrede pravila morala, nakon glavne rasprave održane 17. veljače 2016.,

p r e s u d i o j e

**I. Prijavljeni H. A.-A.-B. d.d. Z.,**

**ODGOVORAN JE**

**što je prijavitelju ponudio sklapanje aneksa uz ugovor o kreditu broj … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, koji je sadržavao nedopuštenu klauzulu kojom je sebi pridržao pravo da raskine taj aneks u slučaju da Ustavni sud Republike Hrvatske donese odluku kojom bi ukinuo Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“ 102/15) u cijelosti ili u njegovim relevantnim dijelovima zbog nesuglasnosti s Ustavom, kao i pravo da zahtijeva od prijavitelja i drugih sudionika ugovora o kreditu naknadu i povrat svih koristi kao da aneks nije ni bio sklopljen te što je ponudio sklapanje navedenog aneksa koji je sadržavao nejasnu odredbu o vrsti i visini troškova kojima je prijavljeni teretio prijavitelja, čime je učinio povredu pravila morala (dobrih poslovnih običaja) iz odredbe članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ broj 66/06, 114/06, 129/07 i 8/08) pa mu se na temelju odredbe članka 36. stavak 1. točka 3. tog Pravilnika, izriče**

**JAVNA OPOMENA**

**UZ OBJAVLJIVANJE U TISKU I NA WEB STRANICI HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.**

**II. Prijavljeni H. A.-A.-B. d.d. Z.,**

**OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI**

**da je učinio povredu pravila morala (dobrih poslovnih običaja) time što je ponudio prijavitelju sklapanje aneksa uz ugovor o kreditu broj … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine s valutnom klauzulom uz primjenu srednjeg tečaja H. A.-A.-B. d.d. i time što navedenim aneksom nije predloženo rješavanje pitanja parničnog postupka koji je u tijeku među strankama.**

Obrazloženje

Prijavitelj je ovome sudu podnio prijavu protiv prijavljenog zbog povrede pravila morala u kojoj je naveo da mu je prijavljeni uz dopis (obavijest) od 5. studenoga 2015. dostavio dokumentaciju u vezi konverzije kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u švicarskom franku. Sastavni dio dostavljene dokumentacije je i Aneks Ugovora o kreditu. Prijavitelj je mišljenja da su pojedine odredbe Aneksa protivne članku 19.e. stavak 9. ZID Zakona o potrošačkom kreditiranju i pravilima morala (dobrih poslovnih običaja) iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori iz sljedećih razloga:

* što je prijavljeni namjerno ponudio zaključivanje nejasnog ugovora,
* što je prijavljeni sadržajem Aneksa svjesno postupio na način kojim se drugima može prouzročiti šteta,
* što je prijavljeni sadržajem Aneksa prekoračio dopuštenu samopomoć u svrhu zaštite svoga prava.

Prema stajalištu prijavitelja sporno je to što se u cijelom tekstu Aneksa i dalje ugovora „valutna klauzula“ uz primjenu srednjeg tečaja H. A.-A. b. d.d., to stoga što je takav način ugovoranja „valutne klauzule“ suprotan odredbama Zakona o obveznim odnosima te je time ništetan, a osim toga zakonska obaveza je primijeniti srednji tečaj HNB-a. Pri tome je prijavitelj istaknuo kako nije sporno da je „valutna klauzula“ prema odredbama Zakona o obveznim odnosima dopuštena, ali je u konkretnom slučaju sporan način njezine primjene jer je ugovoreno da se kao mjerodavan tečaj primjenjuje „tečaj kreditora“. Ukazao je da se „valutna klauzula“ sastoji od: 1. vrijednosti ugovorene obveze u valuti RH; 2. određivanja vrste strane valute; 3. odnosa strane valute i valute RH, kao i da valutna klauzula ima za cilj zaštitu vrijednosti ugovorne obveze ali da zakonska osnova ove klauzule podrazumijeva da niti jedna ugovorna strana nema utjecaja na izračun vrijednosti ugovorne obveze temelje temeljem tečaja valute Republike Hrvatske u odnosu prema stranoj valuti tj. na visinu tečaja. Kako prijavljeni kao banka na temelju čl. 44. Zakona o deviznom poslovanju ima pravo sam određivati visinu tečaja i ne postoji propis koji bi je u tome ograničio jer je zakonom određena sloboda u formiranju tečaja, to konkretno znači da prijavljeni sam, jednostrano, po svojoj volji određuje i visinu obveze podnositelja i visinu cijene (kamate) u protuvrijednosti u kunama, što je protivno odredabama ZOO-a ali je i istovremeno i zlouporaba prava protivno odredabama ZOO-a. S obzirom na to da među strankama nije ugovorena primjena npr. „tečaja HNB-a“ ili primjena tečaja neke druge banke ili institucije što bi „valutnoj klauzuli“ dalo onaj nužni, objektivni dio -neovisnost o volji ugovornih strana-tada je, mišljenje je predlagatelja, neosporno dokazana njegova tvrdnja da se radi o odredbi koja je suprotna zakonu, a na kojoj prijavljeni inzistira premda je svjestan ili mora biti svjestan da se takvom odredbom nanosi šteta prijavitelju, što je povreda pravila morala.

Nadalje, prijavitelj je istaknuo da je članak 5. stavak 2. Aneksa potpuno nedefiniran i nejasan jer ta odredaba sadržava skrivene troškove za prijavitelja to stoga što nije jasno o kojim je troškovima riječ te je banka morala predočiti specifikaciju troškova. Kako je ta odredba Aneksa nejasna i nepotpuna, osnovana je njegova tvrdnja o povredi pravila morala.

Vezano za odredbu članka 12. stavak 2. Aneksa, prijavitelj je naglasio kako je ta odredba nedopuštena jer je tom odredbom stavljen u neravnopravan položaj, to stoga što je prisiljen prihvatiti i snositi rizik postupka koji je prijavljeni pokrenuo, a u kojem prijavitelj nije stranka niti na bilo koji način može utjecati na postupak (podnescima, izjavama i sl.).

Pored navedenog, prijavitelj je iznio da odredbama Aneksa nije riješeno pitanje parničnog postupka koji je među strankama u tijeku (troškovi, posljedice evenutalnog nastavka postupka).

Prijavljeni je primio navedenu prijavu, pristupio je na ročište radi pokušaja mirnog rješavanja spora, međutim, nije podnio odgovor na prijavu niti je pristupio na ročište za glavnu raspravu u ovom postupku.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u nacrt aneksa uz ugovor o kreditu broj … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sud je utvrdio da je prijavljeni odgovoran za povredu pravila morala činjeničnog opisa kao u izreci ove presude, odnosno oslobođen je odgovornosti za povrdu pravila morala činjeničnog opisa također kao u izreci presude.

Predmet ovog postupka je postupanje prijavljenog vezano za konverziju kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzolom u CHF u kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u EUR.

Iz sadržaja Nacrta Aneksa uz Ugovor o kreditu broj: … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine proizlazi kako su prijavljeni kao davatelj kredita i prijavitelj kao korisnik kredita ranije zaključili Ugovor o kreditu broj: … sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine na temelju kojega je prijavitelju odobren kredit u iznosu od 274.000,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju S. b. d.d. za CHF, kao i da je prijavljeni kao davatelj kredita ponudio prijavljenom sklapanje Aneksa spomenutom ugovoru.

Uvidom u navedeni Nacrt Aneksa uz Ugovor o kreditu sud je utvrdio da je taj nacrt aneksa sadržavao odredbu (članak 12. - završna odredba), koja prijavitelja, prema ocjeni suda, stavlja u neravnopravan položaj, time što je prisiljen prihvatiti i snositi rizik postupka osporavanja ustavnosti zakona koji je prijavitelj pokrenuo. Riječ je o postupku u kojem prijavljeni osporava Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine 102/15; dalje: ZID ZPK) zbog toga što smatra da taj zakon nije suglasan sa Ustavom Republike Hrvatske. U spornoj odredbi članka 12. stavak 2. Nacrta aneksa stajalo je da Banka (prijavljeni) provodi konverziju i izmjenu plana otplate isključivo s ciljem provođenja prisilnih odredaba tog zakona koje su na snazi, a ukoliko Ustavni sud ukine taj zakon, u cijelosti ili u relevantnim dijelovima ili taj zakon bude na drugi način stavljen izvan snage, prijavljeni (banka) može, po svojoj slobodnoj ocjeni, raskinuti aneks, a u tom slučaju glavnica kredita će biti ponovo konvertirana natrag u kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u CHF kao što je to bilo u osnovnom ugovoru i ima pravo zahtijevati od korisnika kredita i ostalih sudionika naknadu i povrat svih koristi kao da aneks nije ni bio zaključen i to pravo bit će primjenjivo i u slučaju ispunjenja osnovnog ugovora prije ukidanja navedenog zakona.

Prema Ustavnom zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 99/99, 29/02 i 49/02) odluke Ustavnog suda vrijede *pro futuro*, od dana ukidanja zakona ubuduće. Drugim riječima, zakon se smatra ustavnim sve dok ga Ustavni sud ne ukine, pa sve do tog trenutka vrijedi presumpcija njegove ustavnosti. Stoga ni eventualna odluka kojom bi ZID ZPK bio ukinut ne bi imala učinak na valjanost sklopljenog aneksa. On bi se mogao samo ponovo mijenjati ili utvrđivati da od tog dana više ne vrijedi, ali se ne bi moglo smatrati da je od početka bio neustavan odnosno da nije ni sklopljen, kako je to bilo navedeno u članku 12. stavak 2. aneksa.

Stoga je ta odredba u tekstu kakav je prijavljeni ponudio prijavitelju na potpis, bila nezakonita i nedopuštena jer je suprotna propisanim učincima odluka Ustavnog suda. Tome posebno pridonosi okolnost da je prijavitelju, kao korisniku kredita-potrošaču ponuđeno sklapanje aneksa koji je sadržavao nezakonitu odredbu bez mogućnosti da je izmjeni.

Nadalje, osnovano je prijavitelj tvrdio kako je odredba članka 5. stavak 2. ponuđenog nacrta aneksa neodređena i nejasna što je suprotno Zakonu o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 41/14, 110/15). Naime, tom odredbom propisano je da će se provedbom ovog aneksa u poslovnim knjigama prijavljenog na novootvorenu partiju kredita denominiranu u kunama s valutnom klauzulom u EUR, prenijeti svi evidentirani, a nepodmireni troškovi za koje je Banka temeljem ugovornog ovlaštenja teretila partiju kredita denominiranu u kunama s valutnom klauzulom u CHF (npr. troškovi vezani uz obvezu obnavljanja police osiguranja, nove procjene/revizije procjene založenih/prenesenih u fiducijarno vlasništvo pokretnina/nekretnina, sudski troškovi, kao i drugi troškovi koje Banka ima kod kontrole, vođenja, i naplate kredita). Iz sadržaja ove odredbe proizlazi da su svi troškovi koji će biti preneseni na novu partiju kredita, već bili poznati u vrijeme kada je prijavljeni ponudio sklapanje aneksa pa navođenje takvih troškova samo primjerice ukazuje na nejasnu odredbu odnosno ostavlja mogućnost da kreditor tereti prijavitelja i za neke druge troškove koji nisu poimenično navedeni. S druge strane, prijavljeni nije tijekom postupka objasnio o kojim troškovima se radi, koliko iznose i kada dospijevaju, da bi korisnik kredita mogao znati za koje troškove ga kreditor tereti i ispitati je li to terećene osnovano. Prijavljeni nije naveo ni jesu li druge isprava koje je dostavio prijavitelju uz primjerak aneksa ugovora sadržavale i popis (specifikaciju) tih troškova.

Kako prijavljeni nije naveo činjenice i predložio dokaze kojima bi osporio prijaviteljeve tvrdnje (članak 7. stavak 1. i 2. te članka 219. stavak 1. ZPP-a), sud je mišljenja da prijavljeni, kao kreditor, nije pružio sve informacije prijavitelju, kao korisniku kredita o dospjelim i potencijalnim budućim troškovima kojima je teretio ili će teretiti partiju kredita. Stoga je takvo prijavljenikovo postupanje protivno odredbama Zakona o potrošačkom kreditiranju („Narodne novine“ broj 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 9/15, 78/15, 102/15 i 52/16), kao i odredbama o zaštiti potrošača sadržanim u Zakonu o kreditnim institucijama („Narodne novine“ broj 159/2013, 19/2015, 102/2015), posebno obvezi obavještavanja potrošača (članak 305.).

Prema ocjeni suda, način primjene valutne klauzule, kakav je sadržan u nacrtu aneksa, nije suprotan odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15; dalje ZOO). Prema odredbi članka 22. stavak 1. ZOO-a, dopuštena je odredba ugovora prema kojoj se vrijednost ugovorne obveze u valuti Republike Hrvatske izračunava na temelju cijene zlata ili tečaja valute Republike Hrvatske u odnosu prema stranoj valuti, a prema stavku 2. u tom slučaju, ako strane nisu ugovorile drugi tečaj, obveza se ispunjava u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza, odnosno Hrvatska narodna banka i koji vrijedi na dan dospjelosti, odnosno, po zahtjevu vjerovnika, na dan plaćanja. Stoga je dopušteno ugovarati primjenu valutne klauzule i tako da se vrijednost ugovorene obveze izračuna prema tečaju "kreditora". Međutim ta odredba se ne primjenjuje na potrošačke ugovore jer je odredbom članka 302. stavak 6. Zakon o kreditnim institucijama propisano da je kreditna institucija u depozitno-kreditnim poslovima s potrošačima koji se odnose na usluge s valutnom klauzulom dužna primijeniti srednji tečaj Hrvatske narodne banke odgovarajuće valute u odnosu na kunu koji važi na dan transakcije. Dakle, određivanje drugog tečaja za izračunavanje visine obveze u ugovorima s potrošačima, bilo bi nedopušteno, ali samo kada bi sporni aneks ugovora bio samostalan pravni posao. Kako se ovdje radi o sklapanju ugovora radi konverzije ugovora o kreditu denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF koji je propisan ZID ZPK, taj zakon kao lex specialis ima prednost u primjeni u odnosu na opći Zakon o kreditnim institucijama. Iz sadržaja odredbe članka 19. c. tog Zakona, proizlazi da se konverzija provodi na način da se početno odobrena glavnica kredita u CHF pretvori u EUR po tečaju primjenjivom na datum uplate kredita i pri tome se koristi tečaj koji je vjerovnik primjenjivao na istovrsne kredite, a koji je mogao biti prodajni ili srednji tečaj bilo koje kreditne institucije ili Hrvatske narodne banke.

Prijavitelj nije naveo činjenice ni predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je prijavljeni primijenio neki drugi tečaj od propisanog, odnosno da nije na istovrsne kredite denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR, u vrijeme odobravanja predmetnog osnovnog kredita primjenjivao srednji tečaj H. A.-A.-B. d.d. za EUR, nego neki drugi tečaj.

Stoga su neosnovane tvrdnje iz prijave kako bi se ugovaranjem srednjeg tečaja kreditora prijavitelju nanijela šteta, to stoga što je prijavljeni postupao u skladu s posebnim zakonom donesenim upravo radi provođenja konverzije kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF u kredite denominirane u kunama s valutnom klauzulom u EUR.

Nadalje, prijavitelj nije naveo činjenice i predložio dokaze na temelju kojih bi se moglo utvrditi je li prijavitelj povrijedio dobre poslovne običaje odnosno pravila morala kada je prijavitelju ponudio sklapanje spomenutog aneksa, a odredbama kojeg se ne bi riješilo i pitanje parničnog postupka među strankama, kao i pitanje tko će snositi troškove uzrokovane vođenjem tog postupka.

Slijedom navedenog, sud je mišljenja da je prijavljeni prilikom sastavljanja teksta nacrta aneksa ugovora o kreditu, koji je sadržavao završnu odredbu, a koji je ponudio prijavljenom postupao suprotno moralu i dobrim poslovnim običajima čime je učinio povredu iz članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Također, prijavljeni nije pružio prijavitelju potpune informacije o troškovima kojima je teretio ili će teretiti prijavitelja.

Zbog povrede dobrih poslovnih običaja, kao mjeru društvene stege, ovaj sud je prijavljenom izrekao javnu opomenu koja će se objaviti u tisku i na web stranici Hrvatske gospodarske komore. Odluka o izricanju navedene mjere društvene stege temelji se odredbi iz čl. 36. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Kod odlučivanja o stupnju odgovornosti i vrsti mjere društvene stege, sud je uzeo u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja naročito vrstu, značaj, težinu djela, štetne posljedice, kao i ponašanje prijavljenoga, i prijavljenom izrekao javnu opomenu uz objavljivanje u tisku i na web stranici Hrvatske gospodarske komore-mjeru društvene stege iz članka 36. točka 3. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori za koju smatra da će u cijelosti ostvariti svoju svrhu i utjecati na prijavljenog da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Prilikom odlučivanja o vrsti mjere, ovaj sud nije našao olakotnih okolnosti koje bi utjecale na izricanje blaže mjere društvene stege, posebno zato što je prijavljeni kreditna institucija koja je potrošaču nudila sklapanje ugovora s nedopuštenim i nezakonitim odredbama, dok je kao otegotnu okolnost uzeo činjenicu da prijavljeni tijekom ovoga postupka nije smatrao potrebnim razjasniti svoja pravila postupanja i prijavitelju te mu kao potrošaču pružiti sve potrebne obavijesti o njegovim pravima i obvezama vezano za konverziju ranije odobrenog kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF iako je to bio dužan učiniti prema pravilima o kreditiranju potrošača.

U odnosu na prijaviteljeve navode o počinjenoj povredi dobrih poslovnih običaja ili pravila morala, time što je u nacrtu aneksa sadržana primjena nedopuštenog i nezakonitog tečaja za primjenu valutne klauzule, ovaj sud smatra da prijavljeni nije odgovoran jer je postupao u skladu sa zakonom. Također, prijavljeni nije odgovoran ni za povredu dobrih poslovnih običaja ili pravila morala jer nacrt aneksa nije sadržavao odredbu kojom bi se riješelo pitanje parničnog postupka koji je u tijeku među strankama, zbog toga što prijavitelj nije dokazao istinitost svojih tvrdnji o postojanju takve povrede. Stoga je za te dvije povrede, sud prijavljenog oslobodio odgovornosti (članak 35. točka 1. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori).

U Zagrebu 18. srpnja 2016.

Predsjednik vijeća

Gordan Zubak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana po prijemu iste, putem ovog Suda za sud u drugom stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi [www.hgk.hr](http://www.hgk.hr), izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.



**Broj: PŽ-II-19/16**

**P R E S U D A**

Sud časti Hrvatske gospodarske komore, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, Draženke Deladio predsjednice vijeća, Kornelije Ivanušić suca izvjestitelja, mr.sc. Zorislava Kaleba, Marijane Ivanišević i dr.sc. Sarajko Baksa članova vijeća, u predmetu prijavitelja **L. L.** iz Ž., zastupanog po punomoćniku D. Š., odvjetniku iz Ž., protiv prijavljenoga **A. B. d.d. - ranije H. A. A. B. d.d.** Z., zastupanog po punomoćniku D. D. odvjetniku iz Z., radi povrede morala, odlučujući o žalbi prijavljenoga, protiv presude Suda časti Hrvatske gospodarske komore broj: P-I-109/15 od 17. veljače 2016. godine, u sjednici održanoj dana 28. listopada 2016. godine,

p r e s u d i o j e

**O d b i j a s e žalba prijavljenoga A. B. d.d. - ranije H. A. A. B. d.d. kao neosnovana i potvrđuje presuda Suda časti broj: P-I-109/15 od 17. veljače 2016. godine u pobijanom dijelu pod stavkom I. izreke presude.**

Obrazloženje

Presudom Suda časti broj: P-I-109/15 od 17. veljače 2016. godine, u stavku I. izreke presude presuđeno je da je prijavljeni H. A. A. B. d.d. odgovoran za povredu pravila morala iz odredbi čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ br. 66/06., 114/06., 129/07., 8/08 i 74/15. - dalje u tekstu: Pravilnik) – činjenično i pravno pobliže opisanu u dispozitivu presude te mu je sukladno odredbi čl. 36. toč. 3. Pravilnika izrečena mjera Javne opomene uz objavljivanje u tisku i web stranicama Hrvatske gospodarske komore. U stavku II. izreke presude sud je oslobodio od odgovornosti prijavljenoga za počinjenje povrede pravila morala – činjenično zbog ponuđenog sklapanja aneksaa ugovora ali u dijelu koji se odnosi na valutnu klauzulu i izostanak prijedloga za konsenzulano rješenje parničnog postupka koji je među strankama u tijeku.

Protiv presude suda prvog stupnja u navedenom dijelu u stavku I. izreke prijavljeni H. A. A. B. d.d., pravodobno je podnio žalbu iz čijeg sadržaja se razabire da ju podnosi iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga, predlažući ovome sudu da usvoji žalbu te pobijanu presudu preinači, a podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Prijavitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda ovaj sud ne nalazi da bi u provedenom prvostupanjskom postupku bila počinjena bitna povreda parničnog postupka. Naime, a ovaj sud ne nalazi da bi bila počinjena koja od bitnih povreda odredaba parničnog postupka koju navodi žalitelj u svojoj žalbi pa time niti bitne povrede na koje sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 354. st. 2. ZPP u svezi s čl. 8 Pravilnika i to bitnih povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8. i 11. ZPP. Presuda je razumljiva, a sud je dao valjane razloge za svoja utvrđenja i donesenu odluku, koje prihvaća i ovaj sud.

Iz predmetne žalbe je razvidno da prijavljeni drži da sud nije mogao utvrditi povredu morala iz više razloga. Naime, nije dokazana namjera, svjesno postupanje kojim se prijavitelju mogla prouzročiti šteta; prijavitelj je samo postupao u svom interesu, odnosno štiteći svoje interese, a ponuđeni aneks prijavitelj ne mora prihvati. Posebice drži ekstenzivnim tumačenje suda prvog stupnja odredbe čl. 5 kojom je propisano – između ostaloga – da se povredom pravila morala smatraju i drugi slučajevi za koje Sud ocijeni da predstavljaju povredu morala.

Prije svega, stav je ovoga suda, da je u pravilnom i zakonitom postupku, sud prvog stupnja pravilno i potpuno utvrdio relevantno činjenično stanje i na isto pravilno primijenio materijalno pravo.

Naime, prvostupanjski sud je u dokaznom postupku provedene dokaze kritički ocijenio - pojedinačno i u svojoj ukupnosti te izveo zaključak s kojim je suglasan i ovaj sud pa se u odnosu na ključna utvrđenja i razloge odluke stranke upućuju na obrazloženje pobijane odluke suda prvog stupnja.

Međutim, uz sve navedeno u obrazloženju pobijane odluke, a napose u svijetlu odredbe da se povredom pravila morala smatraju i drugi slučajevi za koje Sud ocijeni da predstavljaju povredu morala – za dodati je i slijedeće:

Naime, prijavljeni je ponudom sklapanja aneksa Ugovora udovoljavao zakonskoj obvezi propisanoj radi provođenja konverzije kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CFH u kredite denominirane u kunama ili u kunama s valutnom klauzulom u EUR. Intencija zakonodavca bila je ispraviti narušenu ravnotežu u snošenju rizika kontrahenata koji su sklopili Ugovore o kreditu u CHF. Stoga je ponuđeni aneks predmetnog Ugovora o kreditu očekivano morao sadržavati odredbe iz kojih je razvidno da se poštuje načelo jednako vrijednosti činidaba propisano odredbom čl. 7 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 51/08 i 78/15 dalje u tekstu: ZOO). Upravo sporne odredbe ponuđenog predmetnog aneksa ugovora, ukazuju na narušavanje tog temeljnog načela obveznog prava, a što se – između ostalog – može zaključiti i iz obrazloženja pobijanog dijela presuda suda prvog stupnja, koja je donesena na temelju utvrđenja u provedenom dokaznom postupku u koji se prijavljeni nije niti involvirao.

Iz ukupnog postupanja prijavljenoga, nedvojbeno je razvidan izostanak brižnog, obzirnog odnosa prema potrošaču – ovdje prijavitelju te nastojanja da se konsensualno riješi prijepor i podmiri tražbina, uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja - u ovakvoj situaciji upravo potvrđuje tezu suda prvog stupnja da je prijavljeni u konkretnom slučaju postupio protivno dobrim poslovnim običajima.

Slijedom naprijed navedenoga, a temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP u svezi s čl. 41. st. 1. alineja druga Pravilnika, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu suda prvog stupnja u pobijanom dijelu, kao u izreci ove presude, dok u ostalom dijelu presuda suda prvog stupnja ostaje neizmijenjena.

U Zagrebu, 25. studenog 2016. godine

Predsjednik vijeća

Draženka Deladio, v.r.