SUD ČASTI PRI HGK

Poslovni broj: P-I-57/13

PRESUDA I RJEŠENJE

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Mladena Pavlovića, kao predsjednika vijeća te Dražena Vukovića i Željka Kružičevića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Katije Bulčić kao zapisničara po prijavi prijavitelja K.M. iz S., protiv prijavljenika N.D. d.o.o., S., zastupano po zakonskom zastupniku Ž.V., radi povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) nakon održane glavne rasprave zaključene dana, 27. studenog 2013. u prisutnosti prijavitelja i zakonskog zastupnika prijavljenika.

presudio je

Prijavljeni N.D. d.o.o., S.,

I. ODGOVORNO JE:

1. što nije poduzelo sve propisane mjere zaštite od požara u zajedničkim prostorima stambene zgrade u S., navedene u toč. 1. do 9. rješenja Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora upravnih i inspekcijskih poslova, Inspektorata unutarnjih poslova br. ... od 11. ožujka 2013. niti je te mjere u potpunosti provelo, čime je postupio protivno odredbama čl. 36., 37., 38. st. 2., 40. st. 1. i 4. Zakona o zaštiti od požara (NN12/10).
2. što na prigovore prijavitelja od 27. ožujka 2013., 11. travnja 2013. i 23. travnja 2013. nije dao obrazložene profesionalne odgovore, ni točne informacije, čime je postupio protivno odredbama čl. 8. i 110. st. 1. i 2. toč. 7. Zakona o zaštiti potrošača (NN79/07 – 138/09).
3. što je sastavio zapisnik sa sastanka skupa suvlasnika predmetne zgrade od 8. travnja 2013. bez unošenja točnih podataka o prisutnim suvlasnicima (imenom i prezimenom) te je propustio navesti razlog nadnevka na kraju zapisnika 15. travnja 2013. i koliko je prisutnih glasalo za donesene odluke, čime je postupio protivno odredbama o javnoj ispravi (čl. 230 st. 1 Zakona o parničnom postupku, NN 53/91 – 25/13).
4. što je propustio da do 30. lipnja 2013. položi račun o poslovanju zgrade za 2012. i stavi na prikladan način na uvid isprave o tome, čime je postupio protivno odredbi čl. 93. st. 4. alineja 1. Zakona o vlasništvu i drugima stvarnim pravima (NN 91/96 – 153/09) što se sve smatra povredama pravila morala (dobrih poslovnih običaja) iz čl. 5. st. 1. alineja 6., 8. i 9. Pravilnika o Sudu časti pri HGK (NN 66/06 – 8/08) u daljnjem tekstu Pravilnik, radi čega mu se za te povrede (I 1.-I 4.) na temelju čl. 36. st. 1. toč. 1. Pravilnika izriče stegovna mjera **OPOMENE.**

II. OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI:

1. da je u drugoj polovici siječnja 2013. proveo odluku od 15. siječnja 2013. jer da za donošenje i provođenje iste nedostaje potreban kvorum (50% + 1) suvlasnički udio.
2. da je dana 11. veljače 2013. u svojim poslovnim prostorijama stavio obavijest o načinu podnošenja prigovora potrošača samo u pisanom obliku.

3. da je svoje poslovne knjige vodio neuredno, jer je prijavitelja pogrešno teretio za plaćanje pričuve za jedan mjesec.
4. da bi sustavno provodio odluke koje nemaju potrebnu većinu suvlasničkih dijelova predmetne stambene zgrade.

riješio je

Prijava prijavitelja u dijelu (toč. 6. prijave) koja se odnosi na nepridržavanje prijavljenika odredba čl. 3. i 6. Međuvlasničkog ugovora o upravljanju stambenom zgradom u S., od 2. siječnja 2009. o izradi godišnjeg plana i programa održavanja zgrade za razdoblje od 2009. do 2013. se odbacuje kao nepravodobna.

Obrazloženje

Iz razloga navedenih u toč. 1. do 12. svoje prijave od 13. srpnja 2013. i priloženih isprava u dokazne svrhe (1-20) prijavitelj predlaže da Sud nakon provedenog postupka utvrdi (proglasi) prijavljenika odgovornim za počinjene povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) i izrekne predloženu stegovnu mjeru.

U odgovoru na prijavu od 18. rujna 2013. i dopuni odgovora od 30. rujna 2013. kojima je priložio preslik upućenih i primljenih prigovora prijavitelja i izjave od 30. rujna 2013. svojih zaposlenika te 2 predstavnika suvlasnika drugih zgrada, prijavljenik poriče sve navode u prijavi i predlaže da nakon provedenog postupka bude oslobođen odgovornosti po svim točkama prijave.

Naročito naglašava da je sam prijavitelj kao predstavnik suvlasnika navedene zgrade inicirao izbor prijavljenika za upravitelja te zgrade i da su uspješno surađivali sve dok prijavitelj nije smijenjen od strane suvlasnika zgrade 2012. godine.

Nakon toga da su počeli problemi s prijaviteljem koji sada kao suvlasnik dijela zgrade šalje prijavljeniku i raznim državnim institucijama na desetke dopisa i prigovora čime želi naškoditi poslovnom ugledu prijavljenika. Međutim, da prijavljenik kako je radio dok je prijavitelj bio predstavnik navedene zgrade, da tako radi i danas jer navedena zgrada predstavlja novogradnju iz 2008. i na istoj sada nema nekih značajnih problema.

Podneskom od 16. listopada 2013. prijavitelj je naveo, da su propusti prijavljenika za razdoblje od siječnja do lipnja 2013. godine obuhvaćeni u njegovoj prijavi, a ne razdoblje prije toga te je zatražio da se raspravljanje prijavljenika svede na taj period.

Na raspravi održanoj dana 27. studenog 2013. stranke su ostale kod iznijetih navoda i prijedloga s tim da je prijavljenik naveo, kako je netočan navod prijavitelja, da nije primio izvješće o sredstvima pričuve, jer da je istog primio osobno i e-mailom te na skupu suvlasnika zgrade te da su stranke uspješno surađivale sve dok prijavitelj nije zamijenjen novim predstavnikom suvlasnika. Od tada vrši neprekidan pritisak na prijavljenika kojeg prijavljuje Državnom inspektoratu, Sanitarnoj inspekciji i Protupožarnoj inspekciji.

Prijavitelj je nakon toga naveo da je njegova prijava podnesena zbog sustavnog ignoriranje propisa od strane prijavljenika, plasiranja neistinitih informacija i zavaravajuće poslovne prakse, što ima za cilj izbjegavanje ugovornih i zakonskih obveza, mješanje u suvlasničke odnose i samovolje. Tako primjerice prijavljenik ne zna, ni nakon pet godina, tko su suvlasnici predmetne zgrade koja ima dvanaest stanara kad gospodina B. i D. tretira suvlasnicima što oni nisu, nego banka koja im je odobrila kredit za kupnju stana. O tome da je dalo svoje mišljenje javnopravno tijelo koje je priloženo spisu.

Dalje da je prijavljenik proveo nezakonitu odluku od 15. siječnja 2013. skupa suvlasnika, pa temeljem te odluke povećao sredstva pričuve te odbio ispustiti ispravu za isplatu nespornog dijela pričuve. Nije proveo sve naložene mjere zaštite od požara, što je utvrdilo nadležno upravno tijelo. Prijavljenik neuredno vodi poslovne knjige jer su izvadci iz tih knjiga u protivnosti s vjerodostojnim ispravama koje su priložene spisu. Da se prijavljenik upliće u

međuvlasničke odnose proizlazi iz zapisnika od 8. travnja 2013. sa sastanka suvlasnika zgrade te su njegovi prijedlozi u protivnosti s nalozima i rokovima iz rješenja Vatrogasne inspekcije. Također odgovori prijavljenika po prigovorima prijavitelja su netočni, nezakoniti i zavaravajući. Pored toga prijavljenik nije izradio nijedan godišnji plan i program održavanja predmetne zgrade, iako je na to Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i kodeksom, kao i zaključenim Ugovorom od 2. siječnja 2009. na to obvezan.

Prijavljenik je ponovio, da su svi navodi prijavitelja koje je iznio na raspravi netočni i nedokazani. Od svih prijava koje je prijavitelj podnio samo da je jedna uvažena te da će se o tome raspravljati pred Prekršajnim sudom u Splitu. U svezi protupožarstva da su nalozi provedeni, a ono što je još ostalo da se napravi, da će postupno biti rješeno. Popis suvlasnika stmbene zgrade na koji se prijavitelj poziva, da je istog poslao prijavljeniku dok je bio predstavnik suvlasnika zgrade, a sada istom prigovara. Po nalazu Vatrogasne inspekcije jedna od konstatacija se odnosi na nelegalni priključak za zalijevanje travnjaka oko zgrade. Taj priključak je investitor izradio prilikom gradnje, odnosno prije nego je prijavljenik postao upravitelj zgrade te prilikom dobivanja uporabne dozvole je od strane Protupožarnog inspektorata konstatirano da je sve u redu. Dalje navodi da su suvlasnici zgrade svojom većinskom odlukom povećali sredstva pričuve za pet kuna fiksno po stanu, da bi pokrili troškove vode za zalijevanje travnjaka oko zgrade, a kada je predlagatelj počeo raditi probleme na skupu suvlasnika 8. travnja 2013. prijavljenik je predložio, da se ta odluka ukine, a koja se provodila samo nekoliko mjeseci.

Plan i program je jednostavna operacija za novogradnje kakva je predmetna zgrada te je arhivirana u kompjuteru te sadrži planirane prihode i rashode. Dok je prijavitelj bio predstavnik suvlasnika navedeni akti mu nisu trebali, a sada inzistira na njima kao suvlasnik dijela.

Što se tiče vođenje poslovnih knjiga na koje prijavitelj ukazuje ne radi se o pogrešnom vođenju nego o kompjuterskim podacima o uplati pričuve. Prijavljenik upravlja sa 630 računa pričuve te svaki od 14.000 klijenata ima svoju šifru, pa tako i prijavitelj. Dogodi se da banka u izradi pogriješi navesti brojku u šifri, pa se tako dogodilo, da je prijavitelj netočno terećen za mjesečnu ratu pričuve koju je uplatio. Na kraju svojeg izlaganja je dodao, da suvlasnici svake zgrade mogu promijeniti upravitelja u svakom trenutku, a prijavljenika do sada nije nitko promijenio, dok to jedino pokušava prijavitelj, ali za sada u tom svojem naumu ne uspjeva. Međutim, zakonski zastupnik prijavljenika razmišlja, da radi zaštite svojeg zdravlja i otklona daljnjeg pritiska predlagatelja, da dalje otkaže upravljanje ovom zgradom.

Prijavljenik je na kraju ipak predložio pomirenje s prijaviteljem i mirno rješenje spora, što prijavitelj nije prihvatio.

Stranke nakon navedenih izlaganja su izjavile da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

U dokaznom postupku Sud je pregledao i pročitao Ugovor o upravljanju stambenom zgradom u S., od 2. siječnja 2009. (dokaz 1), popis stanara (suvlasnika) koji su odobrili povećanje zajedničke pričuve za pet kuna od 15. siječnja 2013. (dokaz 2), obavijest prijavljenika o načinu podnošenja prigovora potrošača (dokaz 3), Mišljenje Državnog inspektorata RH od 25. travnja 2010. (dokaz 4), Zapisnik Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite, Inspektorata unutarnjih poslova od 13. veljače 2013. te Rješenje istog Inspektorata br. … od 11. ožujka 2013. (dokaz 5 i 6), prigovor prijavitelja od 27. ožujka 2013. i odgovor prijavljenika od 28. ožujka 2013. (dokaz 7 i 8), prigovor prijavitelja od 3. travnja 2013. i odgovor prijavljenika od 4. travnja 2013. (dokaz 9 i 10), opomene pred ovrhu prijavljenika od 4. travnja 2013. (dokaz 11), zapisnik od 8. travnja 2013. (dokaz 12), prigovora prijavitelja od 11. travnja 2013. te odgovor prijavljenika od 15. travnja 2013. (dokaz 13 i 14), prigovor prijavitelja od 23. travnja 2013. (dokaz 15) kojeg je prijavitelj prijavljeniku uputio preporučenom poštom (dokaz 16), prigovor prijavitelja od 13. lipnja 2013. (dokaz 17) koji je ostao neurućen prijavljeniku (dokaz 18), Mišljenje Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo kl: 940-01/12-01/132, ur.br: 514-04-02-02-01-13-3 od 27. svibnja 2013. (dokaz 19), prikaz razlika u potpisima B.B., J. K. i

A.N. (dokaz 20), dopis prijavljenika Državnom inspektoratu – Područnoj jedinici Split od 24. travnja 2013. te prigovore koje je prijavljenik priložio, a koje mu je uputio prijavitelj u 2013. godini, a koji su identični s već citiranim prigovorima koje je prijavitelj dostavio uz svoju prijavu te izjave S.B., P.Š., R.Đ., V.V., M.G., I.J. i J.P. od 30. rujna 2013. te Dopis Državnog inspektorata – Područne jedinice Split kl:336-02/13-02/967, ur.br:556-13-06/78-13-5 od 12. kolovoza 2013. godine.

Među strankama nije prijeporno, da su zaključile Ugovor od 2. siječnja 2009. kao ni da je prijavitelj do 2012. bio predstavnik suvlasnika navedene zgrade koja predstavlja novogradnju izgrađenu 2008. godine, kao i da je prijavitelj jedan od suvlasnika na zajedničkim dijelovima zgrade.

Prijeporno je, da li je prijavljenik počinio opisane povrede navedene u prijavi koje je prijavitelj sažeo na glavnoj raspravi i da li je zato odgovoran.

Nakon brižljive ocjene navoda stranaka i predloženih i priloženih dokaza koje je Sud pojedinačno cijenio i u njihovoj ukupnosti valjalo je presuditi i riješiti kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nije pravno odlučno tko je pozvao Vatrogasnu inspekciju ili je ona uredovala po službenoj dužnosti, već je pravno relevantno, da je ona utvrdila određene propuste navedenim Zapisnikom i Rješenjem u kojem su određeni rokovi za njihovo otklanjanje prijavljeniku, a koje prijavljenik treba ispuniti u potpunosti zbog čega je odlučeno kao u toč. I 1. izreke presude.

Bez obzira što se prijavitelj djelomično ponavlja u dostavljenim prigovorima prijavljeniku u 2013., prijavljenik nije po istima dao pravilne, točne i obrazložene odgovore, što je očito propustio učiniti, a kako je to razvidno iz dopisa od 28. ožujka i 15. travnja 2013. godine Sud smatra da su takvi odgovori ispod profesionalne razine, radi čega je presuđeno kao u toč. I 2. presude.

U pogledu sadržaja spornog zapisnika od 8. travnja 2013. prijavljenik je propustio utvrditi, tko je imenom i prezimenom prisutan od suvlasnika zgrade na sastanku, da bi se moglo relevantno raspravljati o dnevnom redu i donositi relevantne odluke. Pored toga nema podataka, tko je kako glasao, tko je vodio zapisnik na skupu suvlasnika i zašto zapisnik na kraju ima nadnevak 15. travnja 2013. godine. Kako ovakav zapisnik ima značenje javne isprave tada je valjalo presuditi kao u toč I 3. izreke presude.

Iako je prijavljenik tvrdio na raspravi, da je položio račun o poslovanju za 2012. tu tvrdnju nije dokazao, a to u smislu čl. 93 st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima predstavlja njegovu zakonsku obvezu radi čega je valjalo presuditi kao u toč. I 4. izreke presude.

Kod odlučivanja o odgovornosti Sud je uzeo u obzir vrstu, značaj i težinu povreda te da se radi o zgradi izgrađenoj 2008. koja bar za sada nema ozbiljnih problema, pa nisu ni nastale neke štetne posljedice materijalne prirode, što ne oslobađa prijavljenika odgovornosti da se pridržava zakonskih obveza na koje je ukazano i zaključenog Ugovora. No, s druge strane prijavitelj je reagirao kao suvlasnik i u ovom postupku podnio prijavu, a dok je bio predstavnik suvlasnika zgrade nije reagirao, iako se poziva na povrede iz 2009.-2012., što ukazuje na njegovu nedosljednost. Pored toga Sud je uzeo u obzir, da prijavljenik do sada nije odgovarao za ovakve ili slične povrede, pa mu je izrekao mjeru društvene stege za koju smatra da će utjecati na prijavljenika da ubuduće ne čini ovakve ili slične povrede pravila morala odnosno dobrih poslovnih običaja.

Razmotrivši spornu suglasnost suvlasnika predmetne zgrade od 15. siječnja 2013. Sud smatra, da je ista pravovaljana sve da gospodin B. i D. nisu suvlasnici zbog postojeće fiducije banke na njihovim stanovima, jer bez njih suglasnost je izrazilo 7 prisutnih suvlasnika od ukupno 12. Pored toga valja naglasiti da su B. i D. posjednici i plodouživatelji stanova pa fiducijarno osiguranje podjednako štiti njihove interese i interese banke, pa kada imenovani plaćaju pričuvu zgrade imaju i pravo suodlučivanja s ostalim suvlasnicima zgrade radi čega je odlučeno kao u toč. II 1. izreke presude.

Što se tiče obavijesti prijavljenika o načinu podnošenja prigovora potrošača Sud smatra, da istom nisu povrijeđene odredbe čl.8 Zakona o zaštiti potrošača, jer iz te obavijesti ne proistječe da su isključeni drugi zakonski načini dostave prigovora. Radi toga je presuđeno kao u toč. II 2. izreke presude.

To što je prijavljenik pogrešno zadužio prijavitelja za pričuvu zamjenivši mjesec osmi umjesto šesti mjesec 2010., ne može se ocijeniti kao neuredno vođenje poslovnih knjiga od strane prijavljenika radi čega takvu grešku smatra tolerantnom s obzirom na 14.000 obveznika koje obrađuje radi čega je presuđeno kao u toč. II 3. izreke presude.

Sustavno provođenje odluka koje nemaju kvalificiranu većinu suvlasnika od strane prijavljenika, prijavitelj u ovom postupku nije dokazao. O odlukama od 15. siječnja 2013. i od 8. travnja 2013. po spomenutom zapisniku Sud se već izjasnio, a koje su to još druge odluke prijavitelj nije decidirano naznačio. Ako predlagatelj smatra, da su to odluke koje se spominju u razlikama potpisa (dokaz 20) tada pored teksta tih i takvih odluka je trebao predložiti i vještačenje navedenih potpisa imenovanih osoba, a predlagatelj to nije učinio, pa je valjalo odlučiti kao u toč II 4. izreke presude.

Iz priloženog Ugovora od 2. siječnja 2009. proizlazi da se prijavljenik dužan brinuti za redovito i pravovremeno održavanje zajedničkih dijelova i uređaja zgrade na način da svakih 12 mjeseci ili na poziv suvlasnika, a najmanje jedan put godišnje obavi pregled zgrade i o tome sačini zapisnik (čl. 3. st. 1. Ugovora).

Prema odredbama čl. 5. cit Ugovora opseg i vrstu radova redovitog održavanja zajedničkih dijelova i uređaja zgrade suvlasnici utvrđuju godišnjim programom kojeg predlažu upravitelj i predstavnik suvlasnika.

Prijedlog tog programa navedeni su dužni predložiti suvlasnicima na usvajanje nakon pregleda zgrade, a najkasnije 90 dana od dana potpisa ovog Ugovora, a za sljedeće razdoblje jednom godišnje, po shvaćanju Suda to je trebalo uslijediti najkasnije 31. prosinca tekuće godine za iduću godinu, što znači da je prijavljenik to bio dužan učiniti do 31. prosinca 2012. za 2013. godinu, a sve suglasno odredbama čl. 93. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Prijavitelj navodi da prijavljenik tako nije postupio od 2009. pa ni za 2013. godinu. Međutim kako je prijavitelj prijavu podnio 13. srpnja 2013., a za počinitelja opisane povrede i same povrede je saznao najkasnije 31. prosinca tekuće godine za iduću godinu tada je za to protekao objektivni i subjektivni rok iz čl. 21. Pravilnika o Sudu časti pri HGK za podnošenje dijela prijave (toč. 6. prijave), radi čega je pozivom na odredbe čl. 23. st. 1. toč. 4. cit Pravilnika odlučeno kao u toč. III izreke rješenja.

U Splitu 27. studenog 2013.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Mladen Pavlović v.r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove odluke može se izjaviti žalba drugostupanjskom vijeću Suda časti pri HGK Zagreb u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka putem prvostupanjskog vijeća ovog Suda.

SUD ČASTI
PRI HGK

Broj: PŽ-II-2/14
Veza Broj: P-I-57/13

RJEŠENJE

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori Zagreb po sucu pojedincu mr.sc. Mladenu Pavloviću kao predsjednika vijeća u predmetu prijavitelja K.M. iz S. protiv prijavljenika N.D. d.o.o., S., zastupano po zakonskom zastupniku Ž.V., radi povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) dana 7. veljače 2014. godine,

riješio je

I. Poziva se prijavljenik da svoj ODGOVOR na presudu ovog suda br. P-I-57/13 od 27. studenog 2013. usuglasi sa odredbama čl. 106. Zakona o parničnom postupku i sa čl. 39.a Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori s tim da istog potpiše njegov zakonski zastupnik u roku od 8 dana sve pisanim podneskom u 4 primjerka pod prijetnjom odbačaja tog ODGOVORA kao žalbe prijavljenika.

II. Poziva se prijavljenik da se u roku od 8 dana izjasni po žalbi prijavitelja koja mu se dostavlja u prilogu ovog Rješenja pisanim podneskom u 4 primjerka.

Obrazloženje

Prijavljenik je dana 27. siječnja 2014., dostavio ODGOVOR u predmet ovog Suda br. P-I-57/13 iz kojeg se ne može razabrati da se prijavljenik žali na donesenu prvostupanjsku presudu iz razloga navedenih u svojem odgovoru koji se može smatrati žalbom protiv prvostupanjske presude.

Međutim, njegov odgovor-žalba ima nedostatke koje je čine nepotpunom da bi se po njoj moglo valjano postupati jer nije naznačena presuda protiv koje se podnosi, niti je ista potpisana po zakonskom zastupniku prijavljenika.

Iz navedenih razloga je pozivom na odredbe čl. 8. Pravilnika o Sudu časti pri HGK ("Narodne novine" 66/06, 114/06, 129/07 i 8/08) te čl. 351. st.1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08,123/08, 57/11, 25/13 i 28/13) valjalo odlučiti kao u toč. I. izreke protiv kojeg dijela Rješenja nije dopuštena žalba.

Kako je prijavitelj također protiv prvostupanjske presude izjavio žalbu ista se dostavlja prijavljeniku radi eventualnog odgovora.

U Splitu 7. veljače 2014.

SUDAC
dr.sc. Mladen Pavlović, v.r.

SUD ČASTI PRI HGK

Broj: PŽ-II-2/14

R J E Š E N J E

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Stilinović-Petrović, predsjednice vijeća, mr.sc. Vande Franjić članice vijeća i sutkinje

izvjestiteljice, mr.sc. Igora Periše, Tomislava Lončara i Stjepana Dragičevića, kao članova vijeća, u predmetu prijavitelja K.M. iz S., protiv prijavljenog N.D. d.o.o. S., radi povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja), odlučujući o žalbama prijavljenog i prijavitelja protiv presude i rješenja Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori poslovni broj P-I-57/13 od 27. studenog 2013., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2014.

riješio je

Ukidaju se presuda i rješenje Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori poslovni broj P-I-57/13 od 27. studenog 2013. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odlučio:

1. da je prijavljeni N.D. d.o.o. S., ODGOVORAN za povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja) zbog toga što nije poduzeo sve propisane mjere zaštite od požara u zajedničkim prostorima stambene zgrade u S., navedene u t. 1. do 9. rješenja Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora upravnih i inspekcijskih poslova, Inspektorata unutarnjih poslova br. …. od 11. ožujka 2013. niti je te mjere u potpunosti provelo; što na prigovore prijavitelja od 27. ožujka 2013., 11. travnja 2013. i 23. travnja 2013. nije dao obrazložene profesionalne odgovore, ni točne informacije; što je sastavio zapisnik sa sastanka skupa suvlasnika predmetne zgrade od 8. travnja 2013. bez unošenja točnih podataka o prisutnim suvlasnicima (imenom i prezimenom) te zbog toga što je propustio da do 30. lipnja 2013. položi račun o poslovanju zgrade za 2012. i stavi na prikladan način na uvid isprave o tome. Zbog navedenog prijavljenom je izrečena mjera opomene.
2. da se prijavljeni oslobađa od odgovornosti za povrede pravila morala zbog provođenja u drugoj polovici siječnja 2013. odluke od 15. siječnja 2013. za čije bi donošenje i provođenje nedostajao potreban kvorum (50%+1 suvlasnički udio); da bi 11. veljače 2013. u svojim poslovnim prostorijama stavio obavijest o načinu podnošenja prigovora potrošača samo u pisanom obliku; da bi svoje poslovne knjige vodio neuredno jer je prijavitelja pogrešno teretio za plaćanje pričuve za jedan mjesec; da bi sustavno provodio odluke koje nemaju potrebnu većinu suvlasničkih dijelova predmetne stambene zgrade.

Pobijanim rješenjem odbačena je kao nepravodobna prijava prijavitelja u dijelu (t. 6. prijave) koja se odnosi na nepridržavanje prijavljenog odredaba čl. 3. i 6. Međuvlasničkog ugovora o upravljanju stambenom zgradom od 2. siječnja 2009. o izradi godišnjeg plana i programa održavanja zgrade za razdoblje od 2009. do 2013.

Protiv dijela prvostupanjske presude kojim je proglašen odgovornim za povredu pravila morala (dobrih poslovnih običaja) žalbu je podnio prijavljeni, dok je protiv dijela prvostupanjske presude koji se odnosi na izrečenu mjeru društvene stege, dijela u kojem je prijavljeni oslobođen od odgovornosti da bi počinio povredu pravila morala te protiv prvostupanjskog rješenja žalbu podnio prijavitelj.

Prijavljeni u žalbi navodi kako je presuda donesena pod pritiskom prijavitelja, ističući da rješenje na temelju kojeg je proglašen odgovornim nije pravomoćno, da se sud upuštao u ocjenu kvalitete odgovora prijavljenog prijavitelju, da nije jasno na temelju kojeg zakona je upravitelj zgrade dužan pisati zapisnik sa sastanka suvlasnika zgrade pri čemu smatra kako okolnost što nije naveden broj prisutnih nije razlog za izricanje opomene kao i da je tijekom postupka isticao da je prijavitelj nekoliko puta preuzeo izvješće o poslovanju zgrade za 2012. Zbog navedenog prijavljeni smatra kako nije počinio povrede pravila morala navedenih u izreci presude. Iz razloga žalbe proizlazi prijedlog za ukidanje pobijane presude.

Prijavitelj je podnio odgovor na žalbu prijavljenog predlažući odbijanje žalbe kao neosnovane.

Prijavitelj je žalbu podnio zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U odnosu na dio pobijane presude kojom je prijavitelj oslobođen od odgovornosti za povrede opisane u izreci presude navodi: da prvostupanjski sud uopće nije odlučio smatra li se provođenje sadržajno nezakonite odluke od 15. siječnja 2013. povredom pravila morala; da je prvostupanjski sud pri odlučivanju je li navedena odluka formalno nezakonita, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje; da je pogrešna odluka o oslobađanju prijavljenog od odgovornosti zbog dane obavijesti o načinu podnošenja prigovora potrošača samo u pisanom obliku; da je pogrešna odluka o oslobađanju prijavljenog od odgovornosti za neuredno vođenje poslovnih knjiga jer je prijavitelja pogrešno teretio za plaćanje pričuve za jedan mjesec; da je donošenjem odluke o oslobađanju prijavljenog od odgovornosti za sustavno provođenje odluke koje nemaju potrebu većinu suvlasničkih dijelova stambene zgrade odlučeno o nečemu što prijavitelj nije ni tražio, čime je prekoračen zahtjev, te da je prijavitelj kao razlog prijave naveo odbijanje zaprimanja prigovora potrošača; da je u razlozima prijave naveo i neodgovaranje na pisani prigovor potrošača, ali da se o tome u pobijanoj presudi ništa ne navodi. Također, i određenu mjere društvene stege smatra nepravilnom jer se radi o povredama koje je prijavljeni činio tijekom duljeg vremenskog razdoblja. Predlaže stoga u dijelu u kojem je prijavljenom izrečena mjera društvene stege preinačenje presude, dok u ostalom dijelu predlaže ukidanje pobijane presude i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Prijavljeni je podnio odgovor na žalbu predlažući odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalbe su osnovane.

Ispitavši pobijane odluke na temelju odredbe članka 365. stavak 2. i odredbe članka 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/0, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11), koji se na temelju odredbe članka 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori (Narodne novine broj 66/06, 114/06, 129/07 i 8/08) primjenjuje u postupcima pred ovim Sudom, drugostupanjski sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba postupka iz odredbi članka 354. stavak 2. točka 11. i 12. Zakona o parničnom postupku.

Prije svega ističe se kako iz razloga sadržanih u obrazloženju pobijane presude nije razvidno na temelju čega je prvostupanjski sud prihvativši djelomično podnesenu prijavu te utvrdivši odgovornost prijavljenog za pojedinačne povrede opisane u točki I. izreke presude ocijenio postojanje aktivne legitimacije prijavitelja kao suvlasnika stambene zgrade za podnošenje prijave zbog takvih povreda.

Naime, iz obrazloženja pobijane presude vidljivo je da je prvostupanjski sud utvrdio da je prijavitelj bio predstavnik suvlasnika do 2012. godine. Iz spisa je vidljivo da je prijava na temelju koje je pokrenut postupak radi povrede dobrih poslovnih običaja podnesen 15. srpnja 2013. Stoga ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi je li prijavitelj u trenutku podnošenja prijave bio aktivno legitimiran za podnošenje prijave za sve povrede koje su predmet ovog postupka ili eventualno za samo neke te je li bio aktivno legitimiran za podnošenje prijave za neke povrede samo kao suvlasnik. Postojanje aktivne legitimacije prijavitelja odlučno je za ocjenu osnovanosti podnesene prijave, odnosno za donošenje odluke o postojanju odgovornosti prijavljenog za povrede pravila morala zbog kojih je prijava podnesena (sadržane u točki I. izreke presude).

Budući da pobijana presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje se odnose na aktivnu legitimaciju prijavitelja, takvu presudu nije moguće ispitati čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku na koju žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

Osim toga, posebno u odnosu na dio prvostupanjske presude kojim je prijavljeni oslobođen od odgovornosti za povrede pravila morala opisane u izreci (točka II. izreke presude) ističe se:

1. Odlukom sadržanom u točki II.1. prijavljeni je oslobođen od odgovornosti da je u drugoj polovici siječnja 2013. proveo odluku od 15. siječnja 2013. jer da za donošenje i provođenje iste nedostaje potreban kvorum (50%+1 suvlasnički udio).

U odnosu na navedeno ističe se kako je izreka navedene odluke u suprotnosti sa razlozima sadržanim u obrazloženju odluke kojima je opravdano njezino donošenje. Naime, u obrazloženju pobijane presude pravilnost donesene odluke od 15. siječnja 2013. prvostupanjski sud nalazi u tome što je za njezino donošenje bila većina prisutnih suvlasnika, dok se istovremeno u izreci navodi većina suvlasničkih udjela. Pritom se navodi kako je pogrešna ocjena prvostupanjskog suda o potrebnoj većini za donošenje odluke od 15. siječnja 2013. Naime, iz odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06,146/08, 38/09, 153/09 i 143/12) proizlazi kako je za donošenje odluka relevantna većina (konkretno od 50+1%) suvlasničkih udjela, a ne broj suvlasnika, a odluke donose suvlasnici nekretnine (a ne korisnici).

Osim toga, iz podnesene prijave proizlazi kako povredu pravila morala prijavitelj nalazi ne samo u formalnoj nezakonitosti odluke od 15. siječnja 2013., već i u sadržajnoj nezakonitosti takve odluke. Međutim, iz obrazloženja pobijane presude proizlazilo bi kako nezakonitost navedene odluke prijavitelj nalazi samo u pogrešno utvrđenoj većini potrebnoj za donošenje takve odluke. Budući da iz podnesene prijave proizlazi da prijavitelj odluku od 15. siječnja 2013. smatra i sadržajno nezakonitom (jer da je njome nezakonito odlučeno o korištenju vode s hidrantske mreže) razlozi iz obrazloženja pobijane presude suprotni su sadržaju isprava u spisu.

2. U odnosu na točku II.2. izreke kojom je prijavljeni oslobođen od odgovornosti da je 11. veljače 2013. u svojim poslovnim prostorijama stavio obavijest o načinu podnošenja prigovora potrošača samo u pisanom obliku prvostupanjski sud samo navodi da takvom obavijesti o načinu podnošenja prigovora nisu povrijeđene odredbe članka 8. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj 79/07, 125/07, 79/07, 89/09, 78/12) jer ne proizlazi da su isključeni drugi načini dostave prigovora. Pritom prvostupanjski sud ne analizira sadržaj navedene zakonske odredbe i sadržaj obavijesti prijavljenog primjenom takve odredbe. Zbog toga razlozi dani za navedenu odluku nisu razumljivi.
3. Također, nejasni su i razlozi iz pobijane presude dani za odluku i točke II.3. izreke presude prema kojoj je prijavljeni oslobođen od odgovornosti zbog neuredno vođenih poslovnih knjiga. Prvostupanjski sud zaključuje kako se pogrešno zaduženje prijavitelja za pričuvu zamijenivši mjesece smatra tolerantnim s obzirom na to da prijavljeni obrađuje 14000 obveznika. Pritom prvostupanjski sud očito nije imao na umu činjenicu da se radi o trgovačkom društvu koje je kao profesionalac u obavljanju svoje djelatnosti dužno postupati s povećanom pažnjom, kao ni moguće posljedice takvog vođenja poslovnih knjiga, odnosno dostavljanje korisnicima opomene pred ovrhu i eventualno podnošenje ovršnih prijedloga radi naplate potraživanja koja su moguće već i plaćena.

Zbog navedenog, pobijanu presudu niti u navedenom dijelu nije moguće ispitati pa je i u tom dijelu počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku na koju žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

4. U odnosu na odluku sadržanu u točki II.4. izreke kojom je prijavljeni oslobođen od odgovornosti da bi sustavno provodio odluke koje nemaju potrebnu većinu suvlasničkih dijelova stambene zgrade osnovano navodi prijavitelja da je donošenjem takve odluke prvostupanjski sud prekoračio prijaviteljev zahtjev jer zbog takve povrede prijava nije niti podnesena, već je razlog podnošenja prijave odbijanje zaprimanja prigovora zbog provođenja takvih odluke. Time je prvostupanjski sud

odlučio o nečemu što nije bilo predmet prijave, odnosno nije bilo ni traženo pa je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 12. Zakona o parničnom postupku koja donesenu odluku čini nezakonitom.

Konačno, nejasni su i razlozi sadržani u obrazloženju pobijanog rješenja dani za odbačaj prijave zbog nepridržavanja prijavljenog odredbama članaka 3. i 6. Međuvlasničkog ugovora o upravljanju stambenom zgradom o izradi godišnjeg plana i programa održavanja zgrade za razdoblje od 2009. do 2013. Naime, iz obrazloženja rješenja nije razvidno radi li se o jednoj povredi pravila morala ili o povredama pravila morala počinjenim u odnosu na svaku godinu. Također, nije jasno na temelju čega je zaključeno kada počinje teći subjektivni rok za podnošenje prijave, a što je, ako se rado o povredama u odnosu na svaku godinu, odlučno za 2013., odnosno nije jasno zbog čega nije primijenjen objektivni rok za podnošenje prijave.

Zbog toga niti pobijano rješenje nije moguće ispitati pa je i donošenjem takvog rješenja počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku na koju žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

Valjalo je, stoga, na temelju odredbi članka 369. stavak 1. i članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku, u svezi s odredbom članka 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, uvažiti žalbe, ukinuti pobijane odluke i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud prije svega ocijeniti pravovremenost prijave u odnosu na povrede navedene u prijavi, nakon čega će u odnosu na povrede za koje ocijeni da je prijava pravovremena ocijeniti postojanje aktivne legitimacije prijavitelja za podnošenje takve prijave. Ako ocijeni da postoji aktivna legitimacija prijavitelja za podnošenje prijave zbog povreda opisanih u njoj prvostupanjski će sud nakon provedenog postupka donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku za koju će dati jasne i razumljive razloge.

U Zagrebu 25. travnja 2014.

Predsjednica vijeća
Branka Stilinović-Petrović, v.r.

SUD ČASTI PRI HGK

Broj: P-I-64/14

R J E Š E N J E

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj Komori po sucu dr.sc. Mladenu Pavloviću, u predmetu prijavitelja K.M., S., protiv prijavljenog N.D. d.o.o. S., zastupano po zakonskom zastupniku Ž.V., radi povreda pravila morala (dobrih poslovnih običaja), izvanraspravno, dana 4.prosinca 2014.

riješio je

I. Prijava prijavitelja u odnosu na označenog prijavljenog za opisane povrede neprovođenja svih propisanih mjera zaštite od požara, neizrađivanja godišnjeg programa održavanja zgrade za 2013., nepostupanja po rješenju nadležnog javnopravnog tijela i predlaganju odluke protivne tom rješenju te neodgovaranju na prigovor prijavitelja kao potrošača se odbacuje.

II. Po pravomoćnosti ovog Rješenja postupak će se u predmetu nastaviti po uputi žalbenog vijeća.

Obrazloženje

Drugostupanjsko vijeće Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori je svojim rješenjem PŽ-II-2/14 od 25. travnja 2014. ukinulo presudu i rješenje prvostupanjskog vijeća ovog suda P-I-57/13 od 27. studenog 2013. iz razloga navedenih u svojem obrazloženju i predmet vratilo na ponovno odlučivanje.

U obrazloženju svoje odluke žalbeno vijeće prvenstveno ističe da iz razloga sadržanih u obrazloženju pobijane presude nije razvidno na temelju čega je prvostupanjski sud ocijenio postojanje aktivne legitimacije prijavitelja kao suvlasnika stambene zgrade za podnošenje prijave za sve navedene povrede te prihvatio djelomično podnesenu prijavu i utvrdio odgovornost prijavljenog za počinjene povrede navedene u t. I izreke pobijane presude, a oslobodio ga odgovornosti glede povreda navedenih u t. II izreke iste presude. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je utvrđeno kako je prijavitelj bio predstavnik suvlasnika do 2012., a nakon toga samo suvlasnik te da je prijavu podnio 15. srpnja 2013. Stoga je prvostupanjski sud propustio utvrditi da li je prijavitelj u trenutku podnošenja bio aktivno legitimiran za podnošenje prijave za sve navedene povrede koje su predmet ovog postupka ili eventualno samo za neke te je li bio aktivno legitimiran za podnošenje prijave za neke povrede samo kao suvlasnik, a ne kao predstavnik suvlasnika zgrade.

U odnosu na t. I i II pobijane presude, kojom je prijavljeni utvrđen odgovornim, odnosno oslobođen odgovornosti za tamo navedene povrede, žalbeno vijeće navodi pobliže razloga zbog kojih nije suglasno s presudom prvostupanjskog vijeća, a također upozorava da su nejasni razlozi iz pobijanog rješenja koji su navedeni za odbačaj prijave zbog nepridržavanja prijavljenog odredaba čl. 3. i 6. Ugovora o upravljanju stambenom zgradom o izradi godišnjeg plana i programa održavanja zgrade za razdoblje od 2009. do 2013. Ovo zato što iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo da li se radi o jednoj povredi pravila morala ili o povredama pravila morala počinjenim u odnosu na svaku godinu. Također nije jasno na temelju čega je zaključeno kada počinje teći subjektivni rok za podnošenje prijave, a što je s tim rokom ako se radi o povredama u odnosu na svaku godinu, odnosno zbog čega nije primijenjen objektivni prekluzivni rok.

Radi toga će u ponovnom postupku prvostupanjski sud prije svega ocijeniti pravovremenost prijave u odnosu na sve povrede navedene u prijavi, nakon čega će u odnosu na povrede za koje ocjeni da je prijava pravovremena ocijeniti postojanje aktivne legitimacije prijavitelja za podnošenje prijave za takve povrede. Ako ocjeni da postoji aktivna legitimacija prijavitelja za podnošenje prijave zbog povreda opisanih u njoj, prvostupanjski sud će nakon provedenog postupka donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku koju će jasno i razumljivo obrazložiti.

Dakle, u svezi sa uputama žalbenog vijeća treba prvo i prethodno odlučiti da li je prijava prijavitelja od 13. srpnja 2013. pravovremeno podnesena glede navedenih povreda koje se sastoje prema navođenju samog prijavitelja u: neprovođenju svih propisanih mjera zaštite od požara naložene od strane protupožarne inspekcije, provođenju formalno i sadržajno nezakonite odluke od 15. siječnja 2013., neizrađivanju godišnjeg programa održavanja zgrade u S. za 2013., nepostupanju po rješenju nadležnog javnopravnog tijela, odnosno Rješenju MUP, Policijske uprave Splitsko-Dalmatinske, Sektora upravnih i inspekcijskih poslova, Inspektorata unutarnjih poslova od 11. ožujka 2013., predlaganju odluke protivne navedenom Rješenju vatrogasne inspekcije, sastavljanju zapisnika sa skupa suvlasnika od 15. travnja 2013. protivno odredbama o javnoj ispravi, neodgovaranju na prigovor prijavitelja kao potrošača, odbijanju zaprimanja prigovora prijavitelja kao potrošača, propuštanju ispunjenja zakonske obveze polaganja urednog računa o poslovanju zgrade u 2012. do 30. lipnja 2013. te sustavnom neprofesionalnom odgovaranju na sve prigovore prijavitelja kao potrošača u razdoblju od 1. siječnja do 1. srpnja 2013.

Ponovnim pregledom i čitanjem prijave i u spisu priloženih prigovora prijavitelja te

isprava koje prilaže u dokazne svrhe proizlazi da je ista glede navedene povrede neizrađivanja godišnjeg programa održavanja zgrade u S. za 2013. nepravovremeno podnesena iz razloga što je u smislu čl.93.st.4.alin.2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96-153/09) prijavljeni dužan izraditi pregled previđenih troškova za održavanje i poboljšice zgrade kao i predvidivih troškova i opterećenja u narednoj kalendarskoj godini te to na prikladan način objaviti u kući najkasnije do isteka tekuće kalendarske godine. To znači da je prijavljeni to trebao učiniti do 31. prosinca 2012. za 2013. Prijavu je podnio 13. srpnja 2013. kako je razvidno iz sudskog prezentata. Međutim i sam prijavitelj u svojoj prijavi i priloženom pisanom prigovoru ističe da prijavljeni nije tako postupao od 2009. pa bi se ovdje radilo o povredi morala koja traje već više godina zaredom, što predstavlja produženu povredu za koju objektivni zastrani rok za prijavu počinje teći na dan prve takve nedopuštene radnje u 2009., a unutar tog objektivnog roka, subjektivni rok teče od dana spoznaje o povredi i počinitelju. Radi toga pozivom na odredbu čl. 21. i 23. st.1. toč.4. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori (NN 66/06,114/06, 129/07 i 8/08- dalje Pravilnik) prijavu prijavitelja u ovom dijelu valja smatrati nepravovremenom, budući je za njezino podnošenje istekao subjektivni i objektivni rok. Predlagatelj dva puta navodi istu povredu koju opisuje prvi puta kao neodgovaranje na prigovor potrošača te drugi puta sustavno neprofesionalno odgovaranje na sve prigovore potrošača u periodu od 1. siječnja do 1. srpnja 2013. pa se ima smatrati da ova druga povreda apsolvira ovu prvu radi čega je prijava glede prve povrede odbačena kao nedopuštena.

Prema odredbama čl. 8. Pravilnika na pitanja procesne pravne naravi koja nisu uređena Pravilnikom o Sudu časti pri HGK primjenjuju se na odgovarajući način odredbe glave I – XXVI Zakona o parničnom postupku (NN53/91-25/13) osim odredbi o presudi na temelju priznanja, presudi zbog ogluhe, presudi zbog izostanka, sudskoj nagodbi, povratu u prijašnje stanje, ponavljanju postupka i reviziji. Tako pored stranačke i parnične sposobnosti, a u nekim slučajevima i postulacijske sposobnosti, osoba koja pokreće postupak i sudjeluje u njemu mora imati ovlaštenje za pokretanje i vođenje konkretnog postupka i aktivnu procesnu legitimaciju. To u ovom slučaju znači da je ovlaštena na pokretanje i vođenje tog i takvog postupka u odnosu na konkretnog prijavljenog s obzirom na povrede za koje podnosi prijavu ovom Sudu. Ako prijavitelj ne učini vjerojatnim postojanje aktivne i pasivne procesne legitimacije stranaka Sud će prijavu odbaciti.

Nije prijeporno da je prijavitelj samo suvlasnik zgrade od 2012. i da ga pripadaju prava predviđena odredbama čl. 88.u svezi s čl. 86. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i da ista u slučaju povrede ostvaruje putem redovnog suda. Radi toga isti nije ovlašten, ni legitimiran za podnošenje prijave glede opisanih povreda koje se odnose na nepridržavanje svih propisanih uvjeta zaštite od požara koje su određene od strane protupožarne inspekcije te zbog nepostupanja po Rješenju nadležnog javnopravnog tijela te predlaganju odluke protivne tom rješenju, jer to spada u nadležnost Tijela koja su donijela takve odluke da kontroliraju provođenje istih i poduzmu mjere u slučaju neprovođenja, zbog čega je već podnesena prekršajna prijava na koju se poziva i sam prijavitelj. Iz navedenih razloga valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

sudac
dr.sc.Mladen Pavlović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 8(osam) dana po prijemu istog, putem ovog suda za Sud u drugom stupnju, a žalba se podnosi u 3(tri) primjerka.

Broj: PŽ-II-25/14

R J E Š E N J E

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Igora Periše predsjednika vijeća, mr.sc. Vande Franjić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Nevenke Baran, Josipe Rodić i Krešimira Lesića članova vijeća, u predmetu prijavitelja K.M. iz S., protiv prijavljenog N.D. d.o.o. S., radi povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja), odlučujući o žalbi prijavitelja protiv rješenja Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori poslovni broj P-I-64/14 od 4. prosinca 2014., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2015.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba prijavitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori poslovni broj P-I-64/14 od 4. prosinca 2014. u točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je prijava prijavitelja u odnosu na povrede zbog neprovođenja svih propisanih mjera zaštite od požara, zbog neizrađivanja godišnjeg programa održavanja zgrade za 2013., zbog ne postupanja prema rješenju nadležnog javnopravnog tijela i predlaganja odluke protivne tom rješenju te zbog neodgovaranja na prigovor prijavitelja kao potrošača (točka I. izreke).

Također je određeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak u predmetu nastaviti prema uputi žalbenog vijeća (točka II. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio prijavitelj, a iz razloga sadržanih u žalbi proizlazi pobijanje odluke iz točke I. izreke rješenja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra kako je prvostupanjski sud odlučujući o podnesenoj prijavi u odnosu na povrede navedene u rješenju neovlašteno koristio i isprave dostavljene uz drugu podnesenu prijavu prema kojoj se vodi drugi postupak, da su razlozi sadržani u obrazloženu pobijanog rješenja proturječni sadržaju isprava u spisu, da je prekoračen prijaviteljev zahtjev te da o odlučnoj činjenici aktivne legitimacije nije ispravno odlučeno. Predlaže stoga ukidanje prvostupanjske odluke.

Prijavljeni je podnio odgovor na žalbu predlažući odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu odluku na temelju odredbe članka 365. stavak 2. i odredbe članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/0, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13), koji se na temelju odredbe članka 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ broj 66/06, 114/06, 129/07 i 8/08) primjenjuje u postupcima pred ovim Sudom, drugostupanjski sud nalazi da je donesena odluka pravilna i zakonita.

Suprotno navodima prijavitelja, prvostupanjska odluka sadrži jasne i valjane razloge zbog kojih je u odnosu na povrede pravila morala opisane u izreci, podnesenu prijavu odbacio.

Pravilno je prvostupanjski sud u odnosu na povredu pravila morala zbog neizrađivanja godišnjeg programa održavanja zgrade u S., za 2013. zaključio da je prijava nepravovremena. Naime, u skladu s odredbom članka 93. stavak 4. alineja 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09) prijavljeni je to bio dužan učiniti najkasnije do 31. prosinca 2012. za 2013. godinu (dakle, najkasnije do isteka tekuće kalendarske godine). Budući da je prijava podnesena 13. srpnja 2013. pravilno je prvostupanjski sud ocijenio kako je podnesena nakon proteka propisanog subjektivnog roka od šest mjeseci, jer je najkasnije istekom 2012. godine (31. prosinca 2012.) prijavitelj kao suvlasnik stambene zgrade imao saznanja da je godišnji program održavanja zgrade za 2013. izrađen. Zbog navedenog, pravilno je u tome dijelu prijava odbačena primjenom odredbi članaka 21. i 23. stavak 1. točka 4. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Također, pravilno je i u odnosu na povredu pravila morala zbog neodgovaranja na prigovor prijavitelja, prijava odbačena uz obrazloženje kako je takva povreda već sadržana u povredi zbog sustavnog neprofesionalnog odgovaranja na prigovore potrošača. Naime, u okolnostima konkretnog slučaja, a kako se radi o prigovorima prijavitelja upućenim prijavljenom, zbog u bitnome istih pitanja, to se i prema ocjeni ovog Suda radi o povredi sadržanoj u povredi pravila morala zbog sustavnog neprofesionalnog odgovaranja na prigovore potrošača, o kojoj se već vodi postupak prema podnesenoj prijavi. Zbog navedenog, a imajući pritom na umu odredbu članka 194. stavak 3. Zakona o parničnom postupku u vezi odredbe članka 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u odnosu na takvu povredu prijava nije dopuštena.

Konačno, i u odnosu na povrede pravila morala zbog neprovođenja svih propisanih mjera zaštite od požara te ne postupanja prema rješenju nadležnog javnopravnog tijela i predlaganju odluke protivne tom rješenju, pravilno je prvostupanjski Sud odbacio podnesenu prijavu. Naime, kontrolu provođenja donesenih rješenja provode nadležna tijela koja su takva rješenja i donijela i za eventualno nepostupanje prema nalogu sadržanom u takvom rješenju ovlašteno je poduzimati odgovarajuće mjere. Budući da navedeni navodni propusti prijavljenog ne predstavljaju povrede pravila morala u smislu odredbi članka 4. i 5. Pravilnika o sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori te se ne radi o pravnoj stvari o kojoj bi bio nadležan odlučivati ovaj Sud, podnesena prijava u tome dijelu također nije dopuštena.

Kako razlozima žalbe prijavitelj nije s uspjehom osporio pravilnost i zakonitost pobijane odluke njegova je žalba neosnovana.

Valjalo je, stoga, na temelju odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku, u svezi s odredbom članka 8. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke.

U Zagrebu 27. veljače 2015. godine

Predsjednik vijeća
mr.sc. Igor Periša, v.r.