Broj: G-I-8/16

P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u vijeću sastavljenom od Marijana Vugića, predsjednika vijeća te Marije Duljković i Narcise Knežević kao članova vijeća, odlučujući o prijavi prijavitelja **B. N. d.o.o.**, K. S., protiv prijavljenog **Z. h. d.o.o.**, P. Z., Z., radi povrede morala (dobrih poslovnih običaja), na glavnoj raspravi održanoj dana 26. rujna 2015. godine, istog dana,

presudio je

Prijavljeni Z. h. d.o.o., P. Z.,

ODGOVORAN JE

jer, nakon što je dana 1. ožujka 2016. prijavitelj platio parkirališnu kartu za jedan sat parkiranja mobilnim telefonom upisavši pritom nepotpunu registarsku oznaku vozila na način da je umjesto ST… upisano ST…, prijavljeni odbio njegov prigovor kao neosnovan pozivajući ga da i dalje plati dnevnu kartu u iznosu od 100,00 kn,

čime je počinio povredu iz čl. 4. st. 1. i čl. 5. st. 2. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori ("Narodne novine" broj 66/06., 114/06., 129/07., 8/08. i 74/15.– dalje: Pravilnik),

pa mu se temeljem čl. 36. st. 1. toč. 3. Pravilnika izriče

javna opomena uz objavljivanje na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore, a nakon pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Prijavitelj u prijavi navodi da je dana 1. ožujka 2016. SMS porukom plaćeno parkiranje za jedan sat s njegovog mobilnog telefona, ali da je pritom upisana nepotpuna registarska oznaka vozila jer je umjesto oznake ST… omaškom upisana registarska oznaka bez slova B, da je njegova reklamacija upućena prijavljenom, odnosno Povjerenstvu za reklamaciju potrošača odbijena kao neosnovana pa prijavitelj smatra da je na taj način prijavljeni postupao suprotno moralu (dobrim poslovnim običajima).

Prijavljeni u svom očitovanju navodi da je u cijelosti postupljeno sukladno odredbi čl. 24. Odluke o organizaciji i načinu naplate parkiranja ("Službeni glasnik Grada Zagreba poslovni broj 12/11. i 18/13., dalje: Odluka) pa predlaže da se prijava odbije kao neosnovana.

Prijava je osnovana.

Prije svega valja reći da sukladno čl. 13. st. 2. Pravilnika o registraciji o označavanju vozila ("Narodne novine" broj 15/08., 89/10., 104/10., 83/13., 52/15. i 45/16., dalje: Pravilnik)

registarski broj vozila sastoji se od tri ili četiri numeričke i jedne ili dvije slovne oznake, pri čemu brojčana oznaka ST, a sukladno čl. 13. st. 1. Predstavlja oznaku registracijskog područja, a ne i registarski broj vozila.

Obzirom da je prijavitelj putem SMS platio parkiranje za jedan sat za automobil sa nepotpunom registarskom oznakom te pritom dobio povratnu potvrdu putem SMS-a o izvršenom plaćanju, očito je da takav sustav naplate ne poznaje situacije kao što je konkretno ova, a to je kad se unese očito pogrešna – nepotpuna registarska oznaka obzirom da su sukladno čl. 13. st. 2. Pravilnika nedostajale i slovne oznake, kao što je i očito da kontrolor parkiranja nije na parkingu mogao naći vozilo s tako pogrešno – nepotpuno unesenom registarskom oznakom.

Prijavitelj se je prijavljenom prvo obratio s prigovorom, a kasnije se obratio i Povjerenstvu za reklamaciju potrošača prijavljenog, pri čemu je putem SMS potvrda dokumentirao da je izvršeno plaćanje za parkiranje za jedan sat u odnosu na vozilo kojem nedostaje slovna oznaka.

Dakle, već na temelju ovih činjenica bilo je očito da je došlo do pogreške prilikom upisa registarske oznake vozila za koje se plaćalo parkiranje u trajanju od jednog sata, pa odbijanjem prigovora prijavitelja kao neosnovanog te inzistiranjem da se plati dnevna karta sukladno čl. 24. st. 3. Odluke, po mišljenju ovog suda predstavlja povredu pravila morala (dobrih poslovnih običaja) iz čl. 4. st. 1. u vezi čl. 5. st. 2. Pravilnika.

Naime, postupanje prijavitelja predstavlja kršenje jednog od osnovnih načela obveznih odnosa, a to je načelo savjesnosti i poštenja iz čl. 4. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05. i 41/08., dalje: ZOO).

Ovaj sud, a vezano uz ročišno rješenje od 20. srpnja 2016., nije donio rješenje o povlačenju prijave obzirom da je prijavitelj u roku od 8 dana opravdao svoj nedolazak na to ročište.

Rješavajući o mjeri društvene stege koji treba izaći prijavljenom, ovaj sud je mišljenja, a polazeći od okolnosti slučaja, da izrečena mjera društvene stege javne opomene uz objavljivanje na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore će omogućiti da se njome ostvari svrha, a to je da prijavljeni u budućnosti ne čini takve i slične povrede morala (čl. 35. toč. 2. u vezi čl. 36. st. 1. toč. 2. Pravilnika.

U Zagrebu 26. rujna 2016. godine

Predsjednik vijeća
Marijan Vugić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana njezina primitka putem ovog suda za sud u II. stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi www.hgk.hr, izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.